

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202654
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juliána Pudláková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816202654.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi: D. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX/X, XXX XX M.Ú., Š. B. G., o zaplatenie 54,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Revúca, č.k. 7C/53/2016-16 zo dňa 15.06.2016 z r u š u j e.
Konanie vo veci z a s t a v u j e.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu v sume 9,80 Eur (slovom: deväť Eur a osemdesiat eurocentov) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, ktorej zároveň n a r i a d ť u j e, aby navrhovateľovi vrátila súdny poplatok v uvedenej výške, ktorý bol zaplatený v e-kolkoch, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresný súd Revúca dňa 18.05.2016 návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 54,60 Eur s prísl. proti odporcovi D. R., T. XX.XX.XXXX. Okresný súd Revúca následne vydal platobný rozkaz č.k. 7C/53/2016-16 zo dňa 15.06.2016. Súdna zásielka doručovaná odporcovi sa vrátila súdu s poznámkou doručovateľa, že adresát je neznámy.

Súd šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov zistil, že odporca zomrel dňa 27.11.2015, teda ešte pred podaním návrhu.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 7 ods.1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods.2 Občianskeho zákonníka podľa prvej vety smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podmienkou, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné

práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Občiansky súdny poriadok túto spôsobilosť upravuje v ustanovení § 19 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. V občianskom súdnom konaní teda majú spôsobilosť byť účastníkmi, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnú subjektivitu.

V danom prípade odporca zomrel dňa 27.11.2015, teda ešte pred podaním návrhu na začatie konania. Nakoľko odporca smrťou stratil spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a povinnosti, nemôže byť ani účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd konanie v súlade s citovaným ustanovením § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 11 ods.3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení platných predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods.4 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení platných predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd v zmysle ust. § 11 ods.3, 4, 6, 11 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov priznal navrhovateľovi právo na vrátenie súdneho poplatku, cestou Slovenskej pošty, a.s. kráteného o 6,70 Eur, t.j. v sume 9,80 Eur, ktorý poplatok zaplatil po podaní návrhu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.