

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207211
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415207211.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. X, t.č. V., V. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, Nové Zámky, Podzámska 32 a F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Zvolenskou, Trnava, Kollárova 17, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením u k l a d á maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Referáte poradensko-psychologických služieb.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmene úpravy styku otca s maloletou vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/78/2015.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX.

Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. J. tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny. Zároveň matka žiadala nariadiť predbežné opatrenie tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny.

Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny umiestnenia do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky na platenie výživného na maloletú v sume 130,- eur mesačne s tým, že styk s maloletou sa bude realizovať na základe vzájomnej dohody rodičov, vždy za jeho prítomnosti. Zároveň žiadal, aby bolo nariadené aj predbežné opatrenie, a to tak, aby sa mohol stretávať s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatku od 10:00 hodiny do Veľkonočnej nedele do 12:00 hodiny, každý kalendárny rok v čase vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hodiny do 26.12. do 20:00 hodiny, v čase letných prázdnin v nepárnom roku od 01.07. od 10:00

hodiny do 15.07. do 20:00 hodiny a od 01.08. od 10:00 hodiny do 15.08. do 20:00 hodiny a v párnom roku od 16.07. od 10:00 hodiny do 31.07. do 20:00 hodiny a od 16.08. od 10:00 hodiny do 31.08. do 20:00 hodiny bez prítomnosti matky s tým, že otec si dieťa prevezme v bydlisku matky a po ukončení styku dieťa matke na rovnakom mieste odovzdá.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd uložil maloletej a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Referáte poradensko-psychologických služieb. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá I. pochádza z druhoškého pomeru rodičov, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 248/2013 - 210 zo dňa 17.04.2014 bola maloletá I. J., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otec je povinný prispievať na výživu maloletej v sume 130,- eur mesačne od 08.12.2012. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatka od 10:00 hodiny do soboty do 18:00 hodiny a každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hodiny do 26.12. do 18:00 hodiny vždy za prítomnosti matky s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste svojho bydliska a po ukončení styku ju odovzdá matke na rovnakom mieste.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 100 zo dňa 05.06.2015 (právoplatné dňa 03.11.2015) bolo nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého bol upravený styk otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou v mieste jej bydliska v V. každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny a cez vianočné sviatky 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, a to vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 7P/78/2015, pričom predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/47/2015 - 208 zo dňa 07.10.2015.

Z návrhu ďalej vyplýva, že kolízny opatrovník na deň 15.03.2016 a 19.04.2016 naplánoval zorganizovať spoločné stretnutie oboch rodičov a maloletej I. s cieľom odsnímania interakcie medzi rodičmi a dieťaťom za účasti psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Stretnutia dňa 15.03.2016 sa matka nezúčastnila. V rámci stretnutia dňa 19.04.2016 za účasti psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky bolo zistené, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené takým spôsobom, že rodičia nie sú schopní primerane vzájomne komunikovať vo veciach výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletej I., čo negatívne vplýva na jej zdravý a harmonický vývin v jej útlom veku.

Podľa § 102 odsek 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 odsek 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do

zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Vzhľadom na to, že v prvej vete citovaného ustanovenia § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok predbežného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V predmetnej veci zatiaľ rozhodnuté nebolo. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 311 zo dňa 21.01.2016 súd pribral do konania znalca z odboru psychológie X. X. F. na skúmanie citových vzťahov maloletej k rodičom a vyvodenia záverov ohľadom úpravy styku otca s maloletou. Spis bol zaslaný znalcovi 12.05.2016 a vo veci zatiaľ nebol podaný znalecký posudok.

Z pripojených záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.03.2016 a 19.04.2016 súd mal nepochybne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú momentálne schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s dieťaťom. Ich tvrdenia ohľadom situácie, ktorá nastáva pri realizácii styku sú diametrálne rozdielne. V záujme maloletého dieťaťa, súd, vzhľadom na uvedené skutočnosti, preto uložil maloletej I. J. a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.