

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/238/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313214964
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313214964.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre právnej veci navrhovateľky: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., M.R. Z. XX, zastúpená JUDr. Tiborom Sojkom, advokátom so sídlom Levice, A. Sládkoviča 1, proti odporcovi: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, IČO: 36 550 949, zastúpený: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o. Mickiewiczova 2, Bratislava, o zaplatenie 3.329,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 7C/257/2014-52 zo dňa 05.12.2014 v časti náhrady trov konania, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice ako súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil a o trovách účastníkov konania navzájom rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 96 ods.1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") a tým, že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP dôvodiac tým, že konanie vo veci bolo zastavené.

Proti uvedenému uzneseniu v časti náhrady trov konania podal odvolanie odporca. Navrhol, aby súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že zaviazá navrhovateľku zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 334,01 eur. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo 183/02 zo dňa 27.10.1992, sp. zn. 3Cdo 159/2008 zo dňa 28.07.2008 uviedol, že súd prvého stupňa mal v danej právnej veci aplikovať ustanovenie § 146 ods.2 prvá veta OSP.

Navrhovateľka sa vyjadrila k podanému odvolaniu. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne. Poukázal tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obdo 23/2012, sp.zn. 2 Obdo 36/2010.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) postupom podľa § 214 ods. 2 OSP) a prihladajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť ako podané oneskorene, nakoľko toto odvolanie podal odporca po uplynutí mu pätnásťdňovej odvolacej lehoty (bez žiadosti o odpustenie mu zmeškania lehoty).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Podľa ustanovenia § 201 veta prvá OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 OSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 57 ods. 1 OSP, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Z obsahu spisu v danej právnej veci vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 19.2.2015 doručené právnomu zástupcovi odporcu dňa 22.12.2014. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 23.12.2014 a márne uplynula dňa 07.01.2015. Odporca podaním datovaným dátumom zo dňa 27.01.2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.02.2015 napadol uznesenie odvolaním domáhajúc sa jeho zmeny. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietnuť ako podané oneskorene, nakoľko toto odvolanie podal odporca po uplynutí mu pätnásťdňovej odvolacej lehoty (bez žiadosti o odpustenie mu zmeškania lehoty).

Vychádzajúc z uvedeného právneho dôvodu preto odvolací súd vecnú správnosť napadnutého (a právoplatného) rozhodnutia súdu prvého stupňa už preskúmavať nemohol a podané odvolanie odporcu musel odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 a § 146 ods.1 písm. c/ OSP.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.