

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/793/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207904
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814207904.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: H. B. J., s.r.o. so sídlom T., H. XX, IČO 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti odporcovi: O. E., bytom T. XXX/X, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 1 000,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 8C/139/2014-36 zo dňa 26. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, **p o t v r d z u j e .**

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 426,68 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2.5.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1.000,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 23.9.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom tvrdil, že uzavrel s odporcom zmluvu, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver, avšak odporca tento úver riadne nesplatil. Do konania na stranu odporcu vstúpil vedľajší účastník, ktorý sa k doručenému návrhu vyjadril svojim podaním doručeným súdu dňa 8.10.2014, pričom žiadal návrh zamietnuť z dôvodu premlčania uplatneného nároku. Okrem toho žiadal návrh zamietnuť z dôvodu rozporu s dobrými mravmi a toho, že zmluva neobsahovala všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd prvého stupňa po preskúmaní veci dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver, je neplatná, a to z toho dôvodu, že sa prieči dobrým mravom a obchádza zákon. Konštatoval, že je v rozpore s dobrými mravmi, ak je v zmluve o úvere dohodnuté také dojednanie, ktoré veriteľovi umožňuje nevyplatiť dlžníkovi celý úver, na základe dojednania podľa ktorého sa bezprostredne po uzavretí zmluvy stáva splatným záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za službu, ktorej podstatou je odloženie splatnosti troch z 36 splátok úveru, keďže ide o odplatu za simulovanú službu, ktorá je bez akéhokoľvek významu pre záujmy dlžníka, ktorému je poskytovaný úver a výška tejto odplaty predstavuje takmer 15 % dohodnutého úveru. Okrem toho takéto ustanovenie v zmluve obchádza ustanovenia zákona, konkrétne § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, podľa ktorých musí byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere vyjadrená ročná percentuálna miera nákladov. Navrhovateľ odporcovi poskytol ako úver čiastku 1.277,05 Eur, pričom odporca navrhovateľovi zaplatil čiastku 2.064,51 Eur, čím si voči navrhovateľovi splnil svoje povinnosti podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Preto súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Vzhľadom na

zamietnutie návrhu súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorému vznikli trovy konania jeho právnym zastúpením vo výške 426,68 Eur, určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 61,41 Eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 Eur; tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k návrhu podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 61,41 Eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 Eur a tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 26.3.2015 podľa § 13 ods. 1 písm. d) vo výške 61,41 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 Eur, náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za 10 začatých polhodín strávených cestou motorovým vozidlom z Bratislavy do Prievidze a späť vo výške 10 x 13,40 Eur, čo je 134,- Eur, náhrada za cestu motorovým vozidlom z Bratislavy do Prievidze a späť vo výške 95,02 Eur, ktorá pozostáva z náhrady za použitie motorového vozidla: 0,183 eur x 368 km = 67,34 Eur a náhrady za pohonné hmoty pri priemernej spotrebe benzínu 5,6 l x 368km/100km x priemerná cena benzínu vo výške 1,343 Eur, t.j. 27,68 Eur.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou súd prvého stupňa zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie navrhovateľ. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené na bránenie práva, pričom zdôraznil, že súd žiadnym spôsobom nevysvetlil, na základe čoho dospel k účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ak vedľajší účastník je zo zákona subjektom, ktorý má svoju činnosť vykonávať sám. Poukázal na to, že činnosť vedľajšieho účastníka spočívala v predložení predformulovanej námietky premičania. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 9/2013 zo dňa 20.06.2014. Zastával názor, že ako subjekt, ktorému zákon priznáva osobitné postavenie (§ 25 zákona č. 250/2007 Z. z.) bude tento subjekt odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2013. Mal za to, že odôvodnené právne zastupovanie sa môže vyskytovať iba v mimoriadne obtiažnych právnych veciach, v opačnom prípade ide o zneužívanie zákona. Rovnako namietal nezákonnosť priznania náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi aj z dôvodu, že ten nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka pre absenciu súhlasu toho na koho strane má vystupovať v zmysle novely O.s.p. vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z. účinné od 01.01.2015. Ďalej namietal, že náhradu za stratu času za dobu trvania cesty medzi Bratislavou a Prievidzou mal súd priznať najviac za spolu 6 polhodín a nie 10 polhodín. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

K odvolaniu navrhovateľa vyjadrenie písomne podané nebolo.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. V prípade rozhodovania o náhrade trov pri zodpovednosti za výsledok je rozhodujúcou okolnosťou miera úspechu účastníka vo veci, ktorá v prípade, ak účastník má plný úspech, znamená, že mu súd prizná celú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplata čiasťky 1.000,89 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, pretože zmluvu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporcom, na základe ktorej sa navrhovateľ domáhal svojho nároku, považoval za neplatnú, nakoľko sa priedi dobrým mravom a obchádza zákon. V zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. má odporca, ktorý má vo veci plný úspech právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane odporcu mal rovnako ako odporca v konaní úspech, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. taktiež voči neúspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 426,68 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu/. Nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu by znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní v občianskom súdnom konaní. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 08.10.2014 doručil súdu vyjadrenie k veci, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Odvolací súd má za to, že v konaní na strane vedľajšieho účastníka nie je ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p..

Odvolací súd tak v danom prípade nepovažoval za dôvodné námietky navrhovateľa týkajúce sa neúčelnosti trov vynaložených vedľajším účastníkom z titulu právneho zastúpenia na bránenie práva odporcu ako spotrebiteľa. Pokiaľ ide o namietanú účelnosť trov konania, odvolací súd zdôrazňuje, že odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia bola súdom prvého stupňa správne priznaná vedľajšiemu účastníkovi ako za úkon právnej služby, ktorého vykonanie bolo procesne nevyhnutné v záujme ďalšieho účelného bránenia práv odporcu v občianskom súdnom konaní. Zákonný predpoklad účelnosti spĺňali v preskúmvanej veci i trovy právneho zastúpenia spočívajúce v priznaní odmeny za ďalší úkon právnej služby - vyjadrenie, v ktorom vedľajší účastník poukázal na jednotlivé obsahové nedostatky Zmluvy a neprijateľné zmluvné podmienky, a zároveň vzniesol námietku premlčania, teda išlo o úkon, ktorý nepochybne bol spôsobilý privodiť pre odporcu priaznivé rozhodnutie vo veci. K námietke navrhovateľa ohľadom priznanej výšky náhrady za stratu času za cestu medzi Bratislavou a Prievidzou a späť odvolací súd uvádza, že súdom prvého stupňa priznanú náhradu za stratu času vo výške 10 polhodín, považuje za primeranú. Podľa šetrenia odvolacieho súdu na prekonanie obojsmernej trasy Bratislava - Prievidza sa vyžaduje minimálne 5 hodín, čo predstavuje súdom prvého stupňa priznaných 10 polhodín straty času. Odvolací súd dodáva, že účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať predovšetkým vo väzbe na výsledok sporového konania, v ktorom boli odporca a rovnako i vedľajší účastník v dôsledku zamietnutia návrhu úspešní.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý by mal v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, preto mu náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.