

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114214175  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114214175.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Q. W. U. s.r.o., so sídlom X., L. 5, N.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou O. W., s.r.o., so sídlom X., L. 5, proti odporcovi K. R., bytom U. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Z. zastúpený advokátom JUDr. H., o zaplatenie 668,57 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. septembra 2015, č.k. 18C/2/2015-65, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 20,03 Eur, k rukám advokáta JUDr. H. S., so sídlom I., J. W. X/A, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie vo veci samej; rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 33,30 Eur a zároveň navrhovateľa zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 142,78 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. H. S., do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že pôvodný navrhovateľ S. K. V. a.s., N.: XXXXXXXX sa proti odporcovi domáhal zaplatenia 668,57 EUR s prísl.. Uznesením č.k. 18C/2/2015 - 40 zo dňa 26.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2015 súd prvého stupňa pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Dňa 17.09.2014 do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník vstúpilo Z..., N.: XXXXXXXX, I. 5, XXX XX L.. Navrhovateľ dňa 28.07.2015 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu pred prvým pojednávaním (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku), preto súd podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie zastavil. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta). Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Uvedenú procesnú situáciu súd prvého stupňa posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ návrh zobral späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Navrhovateľ je preto povinný nahradiť trovy konania. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia ďalej vyplýva, že za jednotlivé úkony právnej služby patrí advokátovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu odmena a náhrady nasledovne: 1.) prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) odmena vo výške 51,45 EUR a režijný paušál 8,04 EUR, spolu 59,49 EUR, 2.) písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie vo veci samej z 14.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) odmena vo výške 51,45 EUR a režijný paušál 8,04 EUR, spolu 59,49 EUR. Advokátovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu teda vznikol nárok na odmenu za zastupovanie a náhrady vo výške spolu 118,98 EUR. Nakoľko advokát je platiteľom DPH, odmena a náhrady sa podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č.

655/2004 Z.z. zvyšujú o daň z pridanej hodnoty (20%), ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Trovy právneho zastúpenia, ktoré boli v zákonnej lehote aj vyčíslené, teda vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu celkom vo výške 142,78 EUR. Odporca si náhradu trov konania nežiadal, preto o trovách konania odporcu súd prvého stupňa podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku nerozhodoval.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Namietal zbytočnosť a neúčelnosť vynaložených trov zo strany vedľajšieho účastníka. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka má byť kolektívna ochrana spotrebiteľov a združenie na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastník, musí byť samé z podstaty svojej existencie, schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže samotné združenia majú vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Uviedol, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Mal za to, že v danom prípade bola na mieste aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 Eur. Namietal, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Mal za to, že k späťvzatiu návrhu vo veci samej došlo práve v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka, ktorý vzniesol námietku premlčania. Navrhovateľ vzal svoj návrh späť po vstupe vedľajšieho účastníka do konania, na základe jeho argumentácie v meritórnom vyjadrení, a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania objektívne účelné. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Argumentáciu, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí sám z podstaty existencie byť schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach označil za účelovú, nelogickú, až absurdnú. Uviedol, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti (vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzatií návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a

len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny v sume 668,57 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 31.07.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Čo sa týka náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 16.10.2014 doručil súdu prvého stupňa právne kvalifikované vyjadrenie, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nezhladol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p., ako to v odvolaní navrhol navrhovateľ, nakoľko trovy konania v preskúmvanej veci nie sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu trov odvolacieho úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na vo výške 20,03 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 142,78 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi. Odvolací súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za podané vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu zo dňa 15.12.2015. V odvolacom konaní vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov spočívajúcich v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje sumu 16,60 Eur za 1 úkon právnej pomoci, pričom táto sa znižuje na 1 základnej sadzby, t.j. na 8,30 Eur, keďže podané odvolanie sa netýkalo veci samej. Odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu režijného paušálu vo výške 8,39 Eur. V odvolacom konaní tak vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 16,69 Eur + 20% DPH t.j. 20,03 Eur, ktorú mu odvolací súd priznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.