

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/379/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209847  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209847.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej B. J., Y.. XX. X. XXXX, trvale bytom G., N. XXX, o zaplatenie 148,96 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 148,96 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64 eur od 10. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1,85 eura od 10. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 43,53 eura od 10. 1. 2013 do zaplatenia a zo sumy 39,58 eura od 10. 2. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 12. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 148,96 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64 eur od 10. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1,85 eura od 10. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 43,53 eura od 10. 1. 2013 do zaplatenia a zo sumy 39,58 eura od 10. 2. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca (T-Mobil Slovensko, a. s.) uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom práva a povinnosti z uvedenej zmluvy prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s.. Na základe zmluvy o pripojení jeho právny predchodca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Jeho právny predchodca poskytol žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, za čo jej vystavil faktúry číslo 7211057780, splatná dňa 9. 11. 2012, vo výške 64 eur, číslo 7300856521, splatná dňa 9. 2. 2013, vo výške 39,58 eura, číslo 7213219889, splatná dňa 9. 1. 2013, vo výške 43,53 eura, číslo 7212124093, splatná dňa 9. 12. 2012, vo výške 1,85 eura. Žalovaná doposiaľ uvedené faktúry neuhradila. Žalovaná svoj záväzok písomne uznala čo do dôvodu a výšky. Žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 9. 6. 2014 s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s..

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 28. 4. 2016, uviedol, že jeho právny predchodca, vzhľadom na odstup času, nedisponuje zmluvou o pripojení, uzavretou so žalovanou. Dôkazom existencie zmluvného vzťahu a poskytnutia služby je uznanie dlhu zo dňa 5. 10. 2014 a vyúčtovacie faktúry.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 1. 6. 2016, č. k. 10C/379/2015-30, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 6. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 6. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, uznania dlhu, faktúr č. 7211057780, 7212124093, 7213219889, 7300856521, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. fakturovala žalovanej poskytnuté služby faktúrami čísla: 7211057780, splatná dňa 9. 11. 2012, vo výške 79 eur, za služby poskytnuté v období od 22. 9. 2012 do 21. 10. 2012, volací program Relax 60, 7300856521, splatná dňa 9. 2. 2013, vo výške 39,58 eura, za služby poskytnuté v období od 22. 12. 2012 do 21. 1. 2013, volací program Relax 60 a poplatok za prerušenie služby pre neplatenie, 7213219889, splatná dňa 9. 1. 2013, vo výške 48,52 eura, za služby poskytnuté v období od 22. 11. 2012 do 21. 12. 2012, volací program Relax 60 a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie a 7212124093, splatná dňa 9. 12. 2012, vo výške 6,84 eura, za služby poskytnuté v období od 22. 10. 2012 do 21. 11. 2012.

Slovak Telekom, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 9. 6. 2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 407,89 eura, a to vrátane žalovaných pohľadávok.

Žalovaná dňa 5. 10. 2014 vyhlásila, že uznáva čo do právneho dôvodu a výšky dlh voči žalobcovi v celkovej sume istiny 148,96 eura a úrokov z omeškania vo výške 23,47 eura, ktorý vznikol na základe zmluvy o pripojení číslo 9001004800, uzavretej so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., nezaplatením faktúr čísla 7213219889, 7311241712, 7212124093, 7300856521, 7211057780.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. F.V. E. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o pripojení číslo 9001004800, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovanou. Hoci žalobca nepredložil listinný dôkaz - zmluvu o pripojení, vznik záväzkového vzťahu medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou mal súd preukázaný z uznania dlhu, podpísaného žalovanou a jednotlivých faktúr. Navyše, žalovaná uzavretie zmluvy o pripojení s právnym predchodcom žalobcu nerozporevala. Z faktúr mal súd preukázané dojednanie volacieho programu Relax 60. Žalovaná bola povinná za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalovaná cenu za poskytnuté služby nezaplatila, pričom za obdobie od 22. 9. 2012 do 21. 1. 2013 jej boli fakturované služby v celkovej výške 173,94 eura, vrátane poplatkov za obmedzenie a prerušenie služieb pre neplatenie, faktúrami čísla 7211057780, 7212124093, 7213219889, 7300856521, z ktorých si žalobca uplatnil podanou žalobou nárok na zaplatenie 148,96 eura. Žalovaná uvedený záväzok voči žalobcovi vo výške 148,96 eura uznala čo do dôvodu a výšky. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 148,96 eura, a to zostatok faktúry číslo 7211057780 vo výške 64 eur, zostatok faktúry číslo 7212124093 vo výške 1,85 eura, zostatok faktúry číslo 7213219889 vo výške 43,53 eura a faktúru číslo 7300856521 vo výške 39,58 eura.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v podanej žalobe v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. vo výške 8,75 % ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. zo sumy 64 eur od 10. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1,85 eura od 10. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 43,53 eura od 10. 1. 2013 do zaplatenia a zo sumy 39,58 eura od 10. 2. 2013 do zaplatenia.

Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnému žalobcovi. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 16,60 eura za jeden úkon právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál po 8,39 eura k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 49,98 eura, čo činí 10 eur (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.