

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/316/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215947
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:3814215947.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: T. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. J. XXX, N., zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 423 629 62, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 438,90 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/351/2015-58 zo dňa 24. 03. 2016, takto

rozhodol:

M e n í rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/351/2015-58 zo dňa 24. 03. 2016 v napadnutej časti, ktorou uložil súd navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 79,86 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

V ostatných výrokoch zostáva rozhodnutie nedotknuté.

Navrhovateľovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozhodol tak, že návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 79,16€ , do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 79,86 €, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení okresný súd uviedol: „Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporčkyni zaplataenia sumy 438,90 Eur s príslušenstvom, z titulu úhrady plnenia zo zmluvy o úvere.

Na základe predchádzajúcej výzvy súdu bolo dňa 16.07.2015 doručené tunajšiemu súdu vyjadrenie odporckyne k predmetnej veci. Vo svojom vyjadrení poukázala na neprijateľné zmluvné podmienky a nesúladi so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V predmetnej zmluve totiž nebol dojednaný úrok a poplatky a taktiež tam absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Navrhovateľ tak s odporcom žiadne úroky a poplatky nedojednal, v dôsledku čoho na ich zaplataenie nemá nárok. Právny zástupca odporckyne vzniesol aj námietku premlčania vzhľadom na skutočnosť, že zo strany navrhovateľa došlo k zosplateniu poskytnutého úveru dňa 17.05.2009, čo vyplýva jednak z listiny predloženej navrhovateľom označenej ako „oznámenie o zosplatení“, ako aj zo samotnej žaloby. Nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe a keďže navrhovateľ podal žalobu na súd až dňa

02.09.2014, je celý jeho nárok premlčaný. Záverom právny zástupca odporkyne uviedol, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Dňa 22.07.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom tento uviedol, že uzavretá zmluva medzi účastníkmi konania by sa mala riadiť ustanoveniami občianskeho zákonníka, keďže odporkyňa uzavrela zmluvu v postavení spotrebiteľky. Tiež uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi úver vo výške celkovo 1 442,10 Eur, pričom poskytnutý úver bol vo výške len 1 153,09 Eur, nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie sumy od odporkyne, keďže poskytnutý úver by sa mal považovať za bezúročný a bez poplatkov v dôsledku nesplnenia náležitostí zmluvy v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vedľajší účastník vytkol vady v rámci kontraktáčného procesu, a tiež vzniesol námietku premlčania, a to z dôvodu premlčania celého nároku navrhovateľa. Záverom požiadal súd o zamietnutie návrhu v celom rozsahu a o priznanie náhrady trov konania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podanú žalobu je potrebné zamietnuť.

Navrhovateľ podal na súd návrh na začatie konania po uplynutí trojročnej premlčacej doby, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bola odporkyňa úspešná v plnom rozsahu, preto jej patrí náhrada trov konania. V zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. jej súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 79,16 Eur za 2 úkony právnej služby 63,08 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie na súd - 2 x 31,54 Eur), k tomu zodpovedajúci režijný paušál vo výške 16,08 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - 2 x 8,04 Eur).

Súd však priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane úspešnej odporkyne. Jeho trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 79,86 Eur za 2 úkony právnej služby 63,08 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie na súd - 2 x 31,54 Eur), k tomu zodpovedajúci režijný paušál vo výške 16,78 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - 2 x 8,39 Eur).

Proti výroku rozhodnutia v časti, v ktorej prvostupňový súd uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 79,86 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, podal odvolanie navrhovateľ v súlade s § 204 OSP, v súlade s § 205 ods. 2 písm. a) ku § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) OSP, § 205 ods. 2 písm. d) a písm. f) OSP. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia, zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok.

V odvolaní uviedol, že súd sa má zaoberať otázkou účelnosti trov konania vedľajšieho účastníka. Prvostupňový súd neuviedol prečo považoval trovy konania vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené. Mal za to, že v súlade s rozhodnutím Krajského súdu Košice zo dňa 27. 02. 2015 sp. zn. 5Co/958/2014 účasť vedľajšieho účastníka nebola nevyhnutná na ochranu odporcu ako spotrebiteľa.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadril.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že pokiaľ prvostupňový súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a vyhodnotil ich ako účelné, nie je dôvod na odlišné rozhodnutie v odvolacom konaní, preto navrhol rozhodnutie potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a

rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 220 OSP zmenil, tak že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

Je nepochybné, že predmetom konania v prejednávanej veci je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy; zmluvu uzavrel odporca ako spotrebiteľ a navrhovateľ v postavení dodávateľa. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, ktorý vstup do konania oznámil pred 31.12.2014.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania je úkonom procesným, ktorého účinky nastávajú doručením takéhoto oznámenia súdu, vzhľadom na uvedené, keďže vedľajší účastník oznámil svoj vstup do 31.12.2014 súd posudzoval účinky tohto úkonu podľa účinnej úpravy v čase urobenia úkonu.

Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) a to priamo na základe zákonnej úpravy uvedenej v ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 ods. 1 OSP bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V danej veci došlo k zamietnutiu návrhu v celom rozsahu.

V súlade s § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Prvostupňový súd rozhodol podľa správneho ustanovenia zákona.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení §§ 142 až 150 ustanovuje pravidlá pre rozhodnutie súdu o náhrade trov konania. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva. V prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri plnom úspechu vo veci je táto zásada výslovne uvedená v § 142 ods. 1 OSP.

Pojem „účelnosť“ použitý v ustanovení § 142 ods. 1 OSP treba chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými.

Zásada účelnosti trov potrebných na uplatnenie alebo bránenie práva je vyvoditeľná zo všeobecných zásad efektivity a spravodlivosti občianskeho súdneho konania ako celku a z ústavnoprávneho princípu proporcionality, chrániaceho primeranosť ako hodnotu právneho štátu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania 10. 11. 2014 (bez založenia plnej moci zástupcovi, nekontaktoval sa s odporcom. Odporca po doručení návrhu v záujme zabezpečenia si ochrany svojich práv udelil plnú moc advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi, ktorý ho v konaní zastupoval, vo veci podal vyjadrenie došlé súdu dňa 16.07.2015, v ktorom poukázal na neoprávnenosť uplatneného nároku. Vedľajší účastník až po vyjadrení odporcu, podal vyjadrenie vo veci, v ktorom použil obdobnú argumentáciu neoprávnenosti nároku ako zástupca odporcu.

Možno teda uzavrieť, že právny zástupca odporcu vykonal v rámci konania úkony nevyhnutné pre úspech odporcu vo veci, t. j. poskytol právne služby, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu. Záujmy odporcu boli v konaní plne zabezpečené právnym zastúpením - zástupcom, ktorého si sám odporca zvolil.

Nemožno potom považovať trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené, pretože nešlo o trovy vynaložené na nevyhnutnú ochranu práv odporcu, ktorý mal ochranu svojich práv v konaní zabezpečenú

právnym zástupcom, ktorého sám splnomocnil na svoje zastupovanie v konaní (nešlo ani o totožného právneho zástupcu).

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd nesprávne postupoval, keď na základe vyššie uvedeného priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania (náhradu trov právneho zastúpenia), pretože trovy konania vynaložené vedľajším účastníkom nemožno považovať za účelne vynaložené

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti zmenil.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 OSP, § 150 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, teda by mu patrila náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania uplatnenú vo výške 6 € nepriznal v súlade s § 150 ods. 1 OSP.

Aplikácia ustanovenia § 150 ods.1 OSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania.

Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom. Odvolací súd pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania prihliadol k predmetu odvolacieho konania, k skutočnosti, že vedľajší účastník je združenie vytvorené za účelom ochrany spotrebiteľa, ktoré v konaní vystupovalo na ochranu spotrebiteľa a robilo úkony v záujme ochrany spotrebiteľa (ktorých náhrada mu nebola priznaná z dôvodu neúčelného vynaloženia, keď sám účastník si zvolil právneho zástupcu, ktorý v plnej miere zabezpečil ochranu práv odporcu), vedľajší účastník nie je podnikateľský subjekt. Na strane navrhovateľa vystupuje podnikateľský subjekt poskytujúci spotrebiteľské úvery. Nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi vo výške 5 Eur sa navrhovateľa nedotkne negatívne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.