

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/1063/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115215599  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115215599.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie sumy 2.402,45 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 9C/276/2015-30 zo dňa 14.09.2015 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 06001, Kežmarok, vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 26033/B. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou dňa 18.05.2015 domáha, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2402,45 eura s príslušenstvom. V priebehu konania žalobca ako postupca uzavrel dňa 01.06.2015 so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Vzhľadom na to žalobca navrhol, aby do konania namiesto terajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca uvedený postupník. Postúpenie pohľadávky vyplýva z listín predložených súdu. Žalobca ako postupca ako aj postupník vyjadrili súhlas s navrhovanou zmenou. Rozhodnutie o pripustení zámeny žalobcu súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 92 ods. 2,3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uviedla, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď jej zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 nezaslal. Žalobca jej neoznámil, že namiesto neho má vstúpiť ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., pričom postúpenie pohľadávky jej doposiaľ nebolo doručené a ona sa o tom dozvedela až po doručení uznesenia súdu. Ona nechápe, z akého dôvodu bola vec postúpená a prečo musí dôjsť k zámeny žalobcu.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

K odvolaniu sa vyjadrila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, ktorý žiadal napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že postúpenie pohľadávky žalobca doložil zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane špecifikácie postúpenej pohľadávky, čím hmotnoprávne postúpenie pohľadávky preukázal. Poukázal na ustanovenie § 92 ods. 2 OSP, podľa ktorého sa na zámenu účastníkov vyžaduje

len súhlas toho, kto má do konania vstúpiť ako žalobca. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.08.2015 bolo žalovanej zaslané, na dôkaz čoho toto oznámenie súdu predložil.

Sudca súdu prvého stupňa sa podľa § 374 ods. 4 druhej vety OSP vyjadril, že nemieni odvolaniu vyhovieť, a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka: (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

Podľa § 92 ods. 2,3 OSP: (2) Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. (3) Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252392'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Keďže pohľadávku možno platne postúpiť novému veriteľovi (postupníkovi) bez vedomia dlžníka, zákon v tomto ustanovení ukladá pôvodnému veriteľovi (postupcovi) povinnosť bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi nastanú až okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky. Zákon neupravuje ani formu ani obsah tohto oznámenia, preto stačí, ak mu postúpenie pohľadávky oznámi hoci aj ústne. Kým postupca dlžníkovi neoznámil postúpenie pohľadávky alebo mu to postupník nepreukázal, dlžník môže svoj dlh splniť postupcovi a dosiahnuť tak zánik záväzku (§ 559). Postupca je povinný takéto plnenie prijať, inak by sa dostal do omeškania (§ 522). Po prijatí plnenia je pôvodný veriteľ povinný vydať ho novému veriteľovi (postupníkovi). Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.

Podľa obsahu spisu sa žalobca Consumer Finance Holding, a.s., žalobou domáha zaplatenia zmluvnej peňažnej pohľadávky s príslušenstvom na tom základe, že žalovaná nezaplatila celý dlh podľa zmluvy o pôžičke č. 6107027 zo dňa 27.11.2011 v sume 2.000 eur s príslušenstvom, pričom do podania žaloby zaplatila len 109,87 eura. Žalobca dňa 26.08.2015 oznámil, že postúpil pohľadávku voči žalovanej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., a súhlasí, aby na jeho miesto do konania vstúpila uvedená spoločnosť. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., dňa 11.09.2015 oznámila, že súhlasí so svojím vstupom do konania, a doložila kópiu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015 s identifikáciou pohľadávky voči žalovanej.

Odvolačí súd po prejednaní veci konštatoval, že postúpenie pohľadávky žalobcom na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., preukázal doložením zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom dôvodom odvolania žalovanej bolo v podstate len jej tvrdenie, že o postúpení nevedela, lebo jej to nikto neoznámil, a že dôvod postúpenia pohľadávky nechápe. Postupník k písomnému vyjadreniu k odvolaniu namietal nepravdivosť tvrdenia žalovanej s tým, že listom zo dňa 28.08.2015 zaslaným na jej meno a adresu jej oznámil postúpenie pohľadávky. Odvolačí súd ustálil, že dlžník vo všeobecnosti nemá žiadny vplyv na možnosť postúpenia pohľadávky veriteľa inej osobe s výnimkou, ak to neodporuje zákonu alebo dohode (§ 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Čiže námietka žalovanej, že nechápe postúpenie pohľadávky, je právne irelevantná. Skutočnosť, že by nedostala žalobcom doložené oznámenie o postúpení pohľadávky, by mala pre ňu len ten následok, že v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 druhej vety Občianskeho zákonníka by mohla dlh - bez ohľadu na postúpenie pohľadávky - splatiť pôvodnému veriteľovi. Zmluvu o postúpení pohľadávky zákon vo vyššie citovanom ustanovení pripúšťa a počet postúpení neobmedzuje. Okolnosť, že by postúpenie pohľadávky odporovalo zákonu alebo dohode účastníkov zmluvy o pôžičke, žalovaná v odvolaní nenamietala.

Na základe uvedeného odvolačí súd viazaný dôvodmi odvolania žalovanej napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Súd prvého stupňa bude ďalej konať s novým žalobcom, voči ktorému žalovaná bude môcť uplatniť svoje námietky voči uplatnenej pohľadávke, a po vykonaní dokazovania vo veci rozhodne.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednoglasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.