

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202120  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816202120.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XX, V. W., v konaní o zaplatenie 74,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 7,92 eur od 21.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3,47 eur od 21.06.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.04.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 74,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20.05.2013 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 08.08.2011 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky v celkovej výške 299,74 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 24 pravidelných mesačných splátkach po 10,51 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej sumy 226,17 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 11.05.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dlž žalovaného predstavuje sumu 74,38 eur.

Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor. Drobným sporom sa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4C/76/2016-24 zo dňa 10.06.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10.06.2016, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o pôžičke, Všeobecných obchodných podmienok, Predžalobnej upomienky, Doručenky, Výpisu o prehľade splátok a úhrad, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 08.08.2011 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo financovanie tovaru, a to rozkladacej pohovky. Kúpna cena tovaru v zmluve uvedená nie je. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť akontáciu vo výške 47,50 eur. Poskytnutú pôžičku (cena na splátky) vo výške 190,06 eur sa zaviazal splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 10,51 eur. Celková suma pôžičky bola vo výške 252,24 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 32,93 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 32,93 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 46,56 %. Dátum prvej splátky nebol dohodnutý, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý ako 8/2013. Zmluvné strany si nedohodli poistenie pôžičky.

Žalobca výzvou - predžalobná upomienka zo dňa 11.05.2013 vyzval žalovaného k splateniu celkovej istiny vo výške 87,23 eur, v lehote najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia upomienky, keďže žalovaný nesplácal pôžičku riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy pôžičky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 16.05.2013, čo preukázal žalobca dokladom o doručení.

Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný žalobcovi uhradil celkom sumu 226,17 eur, zostatok neplatenj pôžičky predstavuje čiastku 89,36 eur, v ktorej sú zahrnuté aj pokuty za omeškanie, pokuty sankcie a manipulačné poplatky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 11,39 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedenej zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 190,06 na nákup tovaru, a to rozkladacej pohovky. Kúpna cena v zmluve uvedená nebola. Žalovaný zaplatil žalobcovi akontáciu v sume 47,50 eur. Celkovú sumu pôžičky vo výške 252,24 eur sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 10,51 eur. Účastníci uzavreli zmluvu o odplatnej pôžičke, ktorá obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytnutých peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a povinnosť zaplatiť zmluvne dohodnuté úroky. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej žalobcom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnaní takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu zákonodarca kladie zvýšené nároky na dodávateľa cez normy spotrebiteľského práva a precizuje obsahové náležitosti zmluvy uzatváranej medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje dočasne poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky vo forme pôžičky a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva tieto obligatórne náležitosti neobsahovala, konkrétne neobsahovala jednoznačný údaj o trvaní zmluvy, ani určitý údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý by bol vyjadrený konkrétnym dátumom, t.j. dňom, mesiacom a rokom o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok v člení istiny, úrokov a poplatkov, ktoré tiež v zmluve absentovali. Súd preto nemal preukázané platné dojednanie už uvedených obligatórnych ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Z uvedeného dôvodu je spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému, potrebné považovať za bezúročný, ale aj bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä keď tieto poplatky (pokuta sankcia, manipulačný poplatok, pokuta omeškание) neboli so žalovaným dohodnuté individuálne. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanému reálne poskytol. Žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku na základe zmluvy o pôžičke, keď žalovanému po zaplatení akontácie v sume 47,50 eur, reálne poskytol peňažné prostriedky vo výške 190,06 eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovanému preto vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť.

Súd mal zároveň preukázané, že žalovaný okrem akontácie vo výške 47,50 eur, žalobcovi zaplatil 17 splátok po 10,51 eur v celkovej sume 178,67 eur, a to v nasledovných termínoch: 22.09.2011,

19.10.2011, 24.11.2011, 24.01.2012, 02.02.2012, 10.04.2012, dve splátky 11.05.2012, dve splátky 02.07.2012, dve splátky 07.08.2012, dve splátky 15.08.2012, 28.12.2012, 20.02.2013 a 06.11.2013.

Podľa zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa je súd povinný od 01.05.2014 ex offa prihladať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, preto súd skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a pri rozhodovaní prihladal na túto skutočnosť. Dĺžka premlčacej doby sa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka spravuje občiansko - právnymi predpismi, a je 3 - ročná. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že veriteľ a žalovaný si dohodli vrátenie pôžičky v splátkach. V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka platí, že premlčacia doba plynie pre každú jednotlivú splátku samostatne. V prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej splátky stane zročným celý dlh, plynie premlčacia doba (ohľadom zvyšku dlhu) odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. I keď žalobca tvrdil, že pristúpil k zosplatneniu úveru a žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v prejednávanej veci nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný nebol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Prvá splátka bola podľa prehľadu splátok a úhrad splatná dňa 20.09.2011 a posledná splátka dňa 20.08.2013 (pri splatnosti pôžičky za 24 mesiacov). V zmysle uvedeného tak v konkrétnej veci začala plynúť samostatne premlčacia doba pre všetky splátky.

V prejednávanej veci sú tak premlčané splátky, ktoré žalovaným uhradené neboli, a to splátky splatné 20.01.2013, 20.03.2013 do 20.04.2013, keďže žaloba bola na súde podaná dňa 22.04.2016. Znamená to, že v čase podania žaloby bol nárok žalobcu za zaplatenie uvedených troch splátok (bez úrokov) premlčaný, preto neostávalo iné, ako žalobu v tejto časti zamietnuť.

Zvyšné štyri neuhradené splátky splatné od mája 2013 do augusta 2013 premlčané nie sú. Žalovaný zaplatil žalobcovi celkom sumu 226,17 eur, ktorú žalobca započítal aj na úhradu úrokov a sankcií, ktoré neboli so žalovaným ako spotrebiteľom dojednané individuálne. Zvyšok nesplatennej pôžičky a spotrebiteľského úveru, ktorý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov predstavuje sumu 11,39 eur (190,06 - 178,67 eur). Súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu vo výške 11,39 eur titulom nevrátených peňažných prostriedkov (v dvoch splátkach, prvej vo výške pôvodne dohodnutej splátky bez úrokov v sume 7,92 eur a druhej vo výške zostávajúcich nevrátených peňažných prostriedkov v sume 3,47 eur).

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške, t. j. o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, čo predstavuje 8,5 % ročne, z nezaplatených bezúročných splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, t. j. zo sumy 7,92 eur od 21.05.2013 do zaplatenia, a zo sumy 3,47 eur od 21.06.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 11,39 eur, čo je 15,31 %, neúspech v celkovej sume 62,99 eur, čo je 84,69 %. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje 69,38 % (84,69 % - 15,31 %). Žalovanému, ako úspešnému v konaní vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si žiadnu náhradu trov konania neuplatnil, súd mu žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.