

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3516010073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbělského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému C. V. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 30. júna 2016 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom v neprospech obžalovaného C. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. apríla 2016, sp. zn. 1T/26/2016 a takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Na podklade § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovaný

C. V., nar. XX.XX.XXXX v F.,

trvale bytom F. XXXX/X, U. G. nad H., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

sa uznáva za vinného, ž e

dňa 03.11.2015 v čase približne o 12.00 hod. v záhrade rodinného domu č. XX na H. ulici v U. G. nad H., pod vplyvom alkoholu a psychotropných látok fyzicky napadol poškodeného C. G. tým spôsobom, že potom ako poškodený C. G. videl ako sa ku nemu blíži C. V. s nepríčetným pohľadom s nožom v ľavej ruke, tak vzal na svoju obranu do ruky ošetrovateľka pozostávajúci z drevenej palice a košíka na ovocie a zakričal na obvineného slová „Hej ty, čo je zase“, načo C. V. pokračoval v útoku tak, že pribehol k poškodenému C. G. a pravou rukou mu vytrhol ošetrovateľka z rúk a vzápätí s nožom s keramikou čepeľou o dĺžke 15 cm a o šírke 3,5 cm s plastovou rukoväťou červenej farby poškodeného C. G. jedenkrát bodol do pravého ramena, v oblasti ramenného kĺbu a uvedeným konaním poškodenému C. G. spôsobil zranenia vo forme bodnej rany v oblasti pravého ramena - ramenného kĺbu, štyri cm dlhú, s obsahom dvoch úlomkov keramikového noža o rozmere 1x1 mm a 5x3 mm s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života poškodeného po dobu 14 dní, pričom ak by obžalovaný vzhľadom na spôsob a intenzitu uskutočneného útoku zasiahol poškodeného do časti tela, vzdialenej asi 5 cm od miesta bodnutia, smerom do stredu tela nižšie, tak mohlo dôjsť k preniknutiu čepele do hrudnej dutiny, čím by došlo k tzv. pneumotoraxu, prípadne i k zraneniu pľúc; súčasne ak by obžalovaný vzhľadom na spôsob a intenzitu uskutočneného útoku zasiahol poškodeného do časti tela, vzdialenej asi 10 cm od miesta bodnutia bližšie k stredu tela, teda do oblasti pravej strany krku, tak mohlo dôjsť k zraneniu krčnej žily, alebo tepny,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu, v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1, § 38 ods.2, ods.3, § 36 písm. j), § 39 ods.2 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 51 ods.1 Tr. zákona s použitím sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u s t a n o v u j e skúšobná doba na 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému C. G.i, nar. XX.XX.XXXX v F., bytom U. G. nad H., I.. M. R. H. XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci a to noža s keramickou čepeľou o dĺžke 15 cm a o šírke 3,5 cm bielej farby s plastovou rukoväťou červenej farby a puzdra červenej farby.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený C. G., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom U. G. nad H., I.. M. R. Štefánika XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.apríla 2016, sp. zn. 1T/26/2016, bol obžalovaný C. V. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 03.11.2015 v čase približne o 12.00 hod. v záhrade rodinného domu č. XX na H. ulici v U. G. nad H., pod vplyvom alkoholu a psychotropných látok fyzicky napadol poškodeného C. G., tým spôsobom, že potom ako poškodený C. G. videl ako sa ku nemu blíži C. V. s nepříčetným pohľadom s nožom v ľavej ruke, tak vzal na svoju obranu do ruky ošetrovateľ pozostávajúci z drevenej palice a košíku na ovocie a zakričal na obvineného slová "Hej ty, čo je zase", načo C. V. pokračoval v útoku tak, že pribehol k poškodenému C. G. a pravou rukou mu vytrhol ošetrovateľ z rúk a vzápätí s nožom s keramickou čepeľou o dĺžke 15 cm a o šírke 3,5 cm s plastovou rukoväťou červenej farby poškodeného C. G. jedenkrát bodol do pravého ramena, v oblasti ramenného kĺbu a uvedeným konaním poškodenému C. G. spôsobil zranenia vo forme bodnej rany v oblasti pravého ramena - ramenného kĺbu, štyri cm dlhú, s obsahom

dvoch úlomkov keramického noža o rozmere 1x1 mm a 5x3 mm s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života poškodeného po dobu 14 dní.

Za tento prečin bol obžalovaný C. V. odsúdený podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere dva roky s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba dva roky. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona bola obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému C. G., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom U. G. nad H., I. M. R. H. XX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci a to noža s keramickou čepeľou o dĺžke 15 cm a o šírke 3,5 cm bielej farby s plastovou rukoväťou červenej farby a puzdra červenej farby. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného C. G., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom U. G. nad H., I. M. R. H. XX, odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote včas podaným odvolaním napadol prokurátor v neprospech obžalovaného C. V..

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania podaného v neprospech obžalovaného C. V. namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výrokoch o vine a uloženom treste odňatia slobody s podmienenčným odkladom jeho výkonu z dôvodu, že okresný súd neuznal vinu obžalovaného podľa § 155 ods.1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., teda podľa právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe a že obžalovanému následne podľa tejto trestnej sadzby neuložil primeraný trest. Uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými závermi súdu a určeným priebehom samotného útoku, avšak nestotožňuje sa s právnym posúdením konania obžalovaného z hľadiska záverov okresného súdu týkajúcich sa absencie úmyslu spôsobiť poškodenému C. G. ťažkú ujmu na zdraví, čo súd prvého stupňa odôvodnil v podstate tým, že vzhľadom na smer útoku, intenzitu pôsobiacej sily a spôsobený následok sa nepodarilo preukázať, že obžalovaný zaútočil na poškodeného v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že potom, ako sa poškodený natočil v podstavení k obžalovanému doľava, následkom potiahnutia palice, ktorú poškodený držal, obžalovaným, následne obžalovaný bodol poškodeného tak, že vyskočil a úder poškodenému nožom zasadil zhora smerom nadol. Nešlo teda o priame bodnutie ale o bodnutie zvrchu. V prípade, ak by nedošlo k natočeniu poškodeného, obžalovaný by poškodeného podľa jeho výpovede zasiahol do oblasti hrudníka, prípadne krku, resp. kľúčnej kosti a takýto úder bol v každom prípade spôsobilý poškodenému spôsobiť závažné poranenia, ktoré by ho mohli ohrozovať aj na živote. Obžalovaný teda nemal úmysel útočiť na končatinu, ale na samotné torzo poškodeného, keď pritom vytrhnutím oberáku došlo k mimovoľnému pohybu poškodeného a pri výskoku útočníka - obžalovaného nemohol obžalovaný s určitosťou vedieť, či zasiahne len rameno poškodeného, jeho hrud' alebo krk. Obžalovanému muselo byť jasné, že jeho útok mal potenciál vážne ublížiť poškodenému, čo napokon zhodnotil aj znalec s tým, že dôvodom, prečo sa tak nestalo, bola len šťastná náhoda. Obžalovaný musel byť uzrozumený s tým, že bodnutím poškodeného nožom s tak dlhou čepeľou, môže poškodenému spôsobiť ťažké a závažné zranenia. V nadväznosti na nesprávnu právnu kvalifikáciu konania obžalovaného je potom nesprávny aj výrok o treste a obžalovanému bol teda uložený trest aj mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol rozsudkom tak, že obžalovaného uzná za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a uloží mu nepodmienenčný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby bez priznania poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný C. V. v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora okresnej prokurátora poukázal na to, že jeho konštatovanie k priebehu skutku podľa jeho verzie absolútne popiera výsledky dokazovania a je dokonca aj v rozpore s tým, čo k začiatku priebehu konfliktu uvádzal aj samotný poškodený.

Ten vypovedal, že keď v priestoroch záhrady započul hluk a buchot, zobral si na prípadnú obranu palicu s násadou na oberanie ovocia a keď zbadal pri kôlni stojaceho obžalovaného s nepríčetným pohľadom, zahnal sa na obžalovaného ako prvý spomenutou palicou a pripustil, že ho aj zasiahol. On, obžalovaný sa počas celého konania zo spáchania skutku nesnažil žiadnym spôsobom vyvíňovať a brániť sa nutnou obranou, poukazoval iba na to, že jeho konanie bolo iba reakciou na zahnanie sa palicou zo strany poškodeného, pričom si uvedomuje a opakoval to aj na hlavnom pojednávaní, že jeho reakcia bola neprimeraná, nezvládnutá, že tak nemal konať a je mu to veľmi ľúto. Aj znalec z odboru zdravotníctva, chirurgie MUDr. Pamula uviedol, že intenzita útoku bola slabá až stredne silná a aj ďalšie prenikanie noža do tela poškodeného bolo zastavené práve kvôli slabej intenzite útoku a že útok tak, ako bol vedený a v mieste, kde bol vedený, nebol spôsobilý privodiť poškodenému žiadne vážnejšie zranenia a už vôbec nie ohroziť ho aj na živote. Dokonca ani popisované pootočenie poškodeného nemalo podľa znalca vplyv na možné zasiahnutie životne dôležitých orgánov, resp. časti tela poškodeného. Prokurátor okresnej prokuratúry nechcel zohľadniť výsledky vykonaného dokazovania a tieto aj interpretuje v rozpore s vykonaným dokazovaním iba za účelom umocnenia dôvodnosti podanej obžaloby. S poukazom na uvedené skutočnosti najmä na slabú intenzitu útoku, nereálnosť vážnejšej hrozby na zdraví poškodeného, ako aj všetky okolnosti vzťahu medzi poškodeným a obžalovaným a spôsob spoločného trávenia voľného času je treba poukázať na správne vyhodnotenie dokazovania súdom prvého stupňa, ktorý oproti obžalobe skutok správne upravil a aj správne právne kvalifikoval. Rovnako aj uložený trest zohľadňuje účel trestu a dokonca vyjadruje aj prísne morálne odsúdenie obžalovaného.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 30. júna 2016 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 8. júna 2016, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o vine, treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu vecí a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede obžalovaného C. V., ale predovšetkým o výpovede svedkov a z nich najmä o svedecké výpovede poškodeného C. G. a D. T., ako aj o zistenia a závery vyplývajúce zo znaleckých posudkov znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie - včítane výpovede znalca MUDr. Mariána Pamulu na hlavnom pojednávaní - a znalkyň z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie MUDr. Márie Ohrablovej a MUDr. Andrei Žiškovej a o listinné dôkazy, na ktoré v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného C. V., pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, z nich najmä s už spomenutou jednoznačnou usvedčujúcou svedeckou výpoveďou poškodeného C. G. i svedka D. T., potvrdenými objektívnymi lekárskymi zisteniami a závermi vo vzťahu k mechanizmu zranení poškodeného, vyplývajúcimi zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie a výpovede znalca MUDr. Mariána Pamulu na hlavnom pojednávaní. Odvolací súd po preskúmaní vecí vzhľadom na uvedené dôvody dospel preto k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd. Uvedené dôkazy vytvárajú totiž aj podľa zistenia odvolacieho súdu ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Vo vzťahu k uvedeným skutkovým zisteniam okresný súd vykonal všetky pre dané závery nevyhnutné dôkazy zákonom predpísaným spôsobom a vyvodil z nich logicky správne závery, vrátane vyhodnotenia obhajobných tvrdení obžalovaného. Odvolací súd preto vo vzťahu ku skutkovým zisteniam v podrobnostiach len poukazuje na vecne správne a podrobné odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Okresný súd však pochybil pri právnom posúdení konania obžalovaného C. V., ktoré napriek správne zistenému skutkovému stavu a na rozdiel od obžalobného návrhu právne kvalifikoval iba ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.. V nadväznosti na to je chybný aj výrok napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody obžalovanému. Právny záver okresného súdu, podľa

ktorého konanie obžalovaného C. V. bolo vedené v úmysle obžalovaného spôsobiť poškodenému C. G. len ublíženie na zdraví, teda, že obžalovaný chcel poškodenému len ublížiť na zdraví a že nekonal aj v úmysle spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, teda že nebol uzročený s možnosťou spôsobenia následku v podobe ťažkej ujmy na zdraví poškodenému svojím konaním, nemá totiž oporu vo vykonaných dôkazoch a je v rozpore so správne zisteným skutkovým stavom. Uzročenie páchatel'a pri úmysle vyjadruje aktívny vôľový vzťah páchatel'a k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo, t.j. predpokladaného (vyjadreného) v niektorom konkrétnom ustanovení Trestného zákona, v danom prípade v § 155 ods. 1 Tr. zák. v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví. Spôsobenie takéhoto následku je priamym cieľom páchatel'a, páchatel' ho priamo chce. Pri tejto aktivite je páchatel' uzročený s tým, že konaním realizuje naznačený cieľ - v danom prípade ťažkú ujmu na zdraví poškodeného. Na takéto uzročenie v čase činu s možným následkom sa usudzuje z vlastného konania páchatel'a, z charakteru tohto konania, t.j. z intenzity útoku, času trvania útoku, fyzických dispozícií poškodeného a páchatel'a, z miesta na tele poškodeného, na ktoré boli útoky vedené, z početnosti atakov, tiež z rozumových dispozícií obžalovaného, ktoré mu dovoľovali uvedomiť si nebezpečnosť jeho konania a z neho plynúce možné následky pre poškodeného. Toto uzročenie sa týka času činu, ktorým sa v tomto prípade rozumie čas od chvíle prvého verbálneho kontaktu s poškodeným (jeho slová smerujúce osobe obžalovaného - „hej ty, čo je zase“), následného vytrhnutia oberača z ruky poškodeného až po jeho ukončenie - bodnutie poškodeného nožom s keramickou čepeľou o dĺžke 15 cm a šírke 3,5 cm do pravého ramena v oblasti ramenného kĺbu. Na podklade vykonaných dôkazov a z nich okresným súdom správne vyvodенých skutkových zistení je dostatočne preukázané, že bodnutím poškodeného predmetným nožom do jeho pravého ramena v oblasti ramenného kĺbu bola poškodenému spôsobená bodná rana v uvedenej oblasti 4 cm dlhá s obsahom dvoch úlomkov keramického noža o rozmere 1x1 mm a 5x3 mm s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života poškodeného po dobu 14 dní. Táto skutočnosť plne zodpovedá aj vykonaným dôkazom - okrem výpovede obžalovaného C. V. - predovšetkým výpovedi samotného poškodeného C. G. a nepriamo aj svedka D. T., keď však pritom útok obžalovaného predchádzalo vytrhnutie oberača z ruky poškodeného, v dôsledku ktorého došlo k natočeniu poškodeného tak, že už nebol v zrkadlovom postoji k obžalovanému, ale bol mierne natočený doľava s tým, že ak by k natočeniu nedošlo, obžalovaný by poškodeného zasiahol do oblasti hrudníka, či krku alebo kľúčnej kosti a popísaný spôsob útoku bol spôsobilý poškodenému spôsobiť po predpokladanom prieniku noža do hrudnej dutiny pneumotorhax, prípadne poškodenie pľúc, čo by boli zranenia hodnotené ako ťažké, ohrozujúce, prípadne i zraňujúce životne dôležitý orgán - pľúca (závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie MUDr. Mariána Pamulu - č.l. 160). Za tejto situácie je dostatočne preukázané, že rozumové dispozície obžalovaného (napriek čiastočne, nie však forenzne významne zníženým rozpoznávacím a ovládacím schopnostiam obžalovaného v dôsledku doznievajúcej intoxikácie) mu nielen dovoľovali uvedomiť si nebezpečnosť takéhoto konania a z neho plynúce možné následky pre poškodeného v podobe ťažkej ujmy na zdraví, ale aj to, že so spôsobením takého následku bol uzročený. Obžalovaný viedol totiž útok nožom s keramickou čepeľou do oblasti hrudníka, možno krku, či kľúčnej kosti poškodeného, teda na miesta, kde sa nachádzajú dôležité orgány (pľúca, krčná tepna, resp. žily nachádzajúce sa tesne v podkožnom tkanive), ktorých poškodením vzniká nebezpečenstvo pre život alebo iný závažný dlhotrvajúci následok a skutočnosť, že poškodenému nespôsobil takýto popísaný závažný následok nezávisela na jeho vôli. Konanie obžalovaného preto dostatočne preukazuje jeho úmysel spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, pričom však k dokonaniu činu nedošlo bez ohľadu na okolnosti, ktoré by boli závislé od vôle obžalovaného. Vzhľadom na uvedené dôvody mal preto okresný súd pri správnom postupe konanie obžalovaného C. V. správne posúdiť zhodne s obžalobným návrhom ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. tak, ako na to v odvolaní podanom v neprospech obžalovaného dôvodne poukázal prokurátor.

Vzhľadom na uvedené dôvody a na podklade odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods.1 písm. d/, písm. e/ Tr.por. v celom rozsahu a pochybenie okresného súdu napravil tak, že uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na základe skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený a tento postup bol preto v súlade s ustanovením § 322 ods.3 Tr. por. V nadväznosti na zmenu v právnom posúdení konania obžalovaného v jeho neprospech mu odvolací súd podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák. (viedol pred spáchaním trestných činov riadny život), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností) a § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (toto zákonné ustanovenie

umožňuje mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, teda tak, ako je to aj v prejednávacom prípade) uložil trest odňatia slobody vo výmere tri roky, výkon ktorého obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ustanovenej v súlade s § 51 ods. 2 Tr. zák. na tri roky s tým, že obžalovanému zároveň uložil podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia, podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a napokon podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému C. G., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom U. G. nad H., I. M. R. H. XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to noža s keramikou čepeľou o dĺžke 15 cm a o šírke 3,5 cm bielej farby s plastovou rukoväťou červenej farby a puzdra červenej farby a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a napokon podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného C. G., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom Nové G. nad H., I. M. R. H. XX, odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, keďže v tomto smere správne postupoval už okresný súd a k zrušeniu týchto výrokov došlo len v dôsledku zrušenia výrokov o vine a o treste, v ktorých výroky o trestoch, uložených povinnostiach a zákaze, uloženom ochrannom opatrení a o náhrade škody mali svoj podklad a bez nich nemohli obstáť. Takto stanovený podmienienny trest odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe s uloženými obmedzeniami a povinnosťou spolu s uloženým trestom prepadnutia veci podľa odvolacieho súdu zodpovedajú všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 a 5 písm. c/ Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu, vyplývajúcej z jeho povahy, spôsobu spáchania a spôsobeného následku, zistenej poľahčujúcej okolnosti, ako aj pomerom obžalovaného a možnosťami jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere a s jeho podmienienným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe spolu s uloženými obmedzeniami a povinnosťou je spolu aj s uloženým trestom prepadnutia veci dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Na podklade týchto skutočností krajský súd o dôvodne podanom odvolaní prokurátora v neprospech obžalovaného C. V. rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.