

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/243/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115219773  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115219773.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Ing. W. V., bytom S. Y. XXX, proti odporcovi H.. I. Z., bytom P. nad B., V. hájom XXXX/XX, o zaplatenie 108 eur a iné, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. apríla 2016, č.k. 18C/326/2015-21, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa o nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd obmedzil odporcu s manipuláciou s účtom č. XXXXXXXXXXXX vedený v E. P. nad B., a to až do doby než budú všetky finančné transakcie riadne zdôvodnené. V podaní zo dňa 30.03.2016 žiadal, aby súd rozhodol o obstavení všetkých výdajov na účte do doby, než všetci členovia dozornej rady a revíznej komisie podajú súdu spoločný doklad o tom, že všetky záležitosti sú v poriadku, a že účet je možné uvoľniť. Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že odporca nie je oprávnený vyúčtovať podielových spoluvlastníkov, prerozdeľovať prenájmom získané finančné prostriedky a tieto vyplácať. Poukázal na to, že v októbri 2015 odporca vyplácal 4.000 eur, ktoré vybral z účtu dňa 27.04.2015. Výplatnú listinu nepredložil ani členke revíznej komisie, ktorá sa jej domáhala. Ďalších 1.000 eur vybral dňa 28.09.2015, pričom účel výberu nie je známy. Odporca nakladal s finančnými prostriedkami spoluvlastníkov neoprávnene, pretože sám nie je vlastníkom týchto prostriedkov, ale len ich správcom. Odporca zadržuje, strháva, nevypláca financie, upravuje podiely bez zápisu, bez uvedenia dôvodu, bez písomného výmeru spoluvlastníkom. Navrhovateľ súčasne podal i návrh vo veci samej, ktorým sa domáha od odporcu vrátenia sumy 108 eur na účet spoločenstva, vrátenia sumy 4.000 eur na účet spoločenstva a obstavenia účtu spoločenstva č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, a to až do voľby nového vlastníka (správcu) a spoludisponenta s tým, aby odporca s týmto účtom nenakladal. Súd prvého stupňa konštatoval, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Predbežné opatrenie možno nariadiť vtedy, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jedným zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi. V danom prípade z obsahu návrhu vo veci samej ako aj z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáha ochrany práv istého, bližšie nešpecifikovaného, spoločenstva, resp. členov združených v tomto spoločenstve. K návrhu však nepriložil žiadne plnomocenstvo, na základe ktorého by mohol tieto práva uplatňovať. Ak by tak aj urobil, nemohol by ich uplatňovať vo svojom mene. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ neosvedčil existenciu takého právneho vzťahu medzi ním a odporcom, ktorý by odôvodňoval nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom k tomu súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 76 ods. 1 písm. f), § 102 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil, že návrh na predbežné opatrenie podáva ako fyzická osoba, proti fyzickej osobe - odporcovi. Domáha sa predovšetkým svojich práv, ktoré vyplývajú z osvedčenia o dedičstve č. 21D 1510/02, Dnot 21/03 zo dňa 10.10.2003, ktoré Okresný súd v Trenčíne schvaľoval. Pokiaľ uvádza niektoré údaje o „bližšie nešpecifikovanom spoločenstve“, tak to preto, že ďalšie údaje zistiť nemôže, ale súd to zistiť môže od žalovanej osoby (napr. zmluvu, na základe ktorej existuje, zápisy z valného zhromaždenia, opisy výplatných listín, nájomnú zmluvu a podobne). Všetko toto sú doklady z roku 2014, alebo 2015, pričom on takéto doklady nemá, a preto ich nemôže predložiť. Vo všetkých záležitostiach, ktoré uvádza (t. j. o zaplatenie 108 eur, 4000 eur, finančné prostriedky na účte, kde má svoj podiel) sa domáha ochrany svojich práv a k tomu, aby zastupoval sám seba nepotrebuje žiadne splnomocnenie. Ďalej uviedol, že plenárne zhromaždenie spoločenstva konané v júli a v auguste 2015 sa dvakrát rozpadlo, nebol schválený splnomocnenec (odporca), tak nemohol byť účet prepísaný na neho a odporca nebol oprávnený za tejto situácie disponovať s peniazmi spolku a teda i s jeho podielom. Vytýkal súdu prvého stupňa, že neúplne zistil skutočný stav vecí, nevyžiadal si doklady od odporcu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Navrhovateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne podstatné okolnosti, ktoré by mohli privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. veta prvá, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania a je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter a je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Skúmanie práva alebo nároku, ktorý vyplýva z konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi sa začína po podaní návrhu na predbežné opatrenie. Z uvedeného možno vyvodiť, že prvým predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, do obsahu ktorého patrí aj nárok alebo právo, ktoré nie sú dostatočne zabezpečené inštitútmi hmotného práva pred ich ohrozením, alebo porušením, pričom taký nárok alebo právo možno zabezpečiť predbežným opatrením.

Navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. s tým, že vo veci samej sa domáha od odporcu vrátenia súm 108 eur a 4000 eur na účet spoločenstva, obstarania účtu spoločenstva č. 4020376038/7500, a to až do voľby nového vlastníka (správcu) a spoludisponenta s tým, aby odporca s týmto účtom nenakladal. Z obsahu návrhu navrhovateľa na začatie konania, ako aj z jeho ďalších písomných podaní možno vyvodiť, že navrhovateľ je vlastníkom majetkového podielu v Spoločenstve spolupodielníkov nehnuteľností E. - S. Y. (pôvodný názov Poľnohospodársko-výrobné obchodné družstvo v V. O. v likvidácii). V. tvrdí navrhovateľa odporca ako člen dozornej rady spoločenstva neoprávnene nakladá s finančnými prostriedkami spoluvlastníkov spoločenstva, z účtu spoločenstva neoprávnene vybral čiastky 108 eur, 4.000 eur, ďalších 1000 eur vybral z účtu spoločenstva dňa 28.09.2015. Navrhovateľ dôvodil, že odporca neoprávnene zadržuje vyplácanie podielov spoločenstva jednotlivým podielovým spoluvlastníkom, neoprávnene prerozdeľuje prenájmom získané finančné prostriedky, pričom jemu doteraz nevyplatil žiadny podiel z jeho majetku vloženého

do spoločenstva. Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiadne listinné dôkazy, a to napr. zmluvu o založení spoločenstva, zápisy z valného zhromaždenia a podobne, na základe ktorých sa domáha ochrany svojich práv v súdnom konaní. Zo žiadnej z listín, ktoré navrhovateľ zaslal súdu spolu s návrhom na začatie konania nie je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi ním a odporcom, a síce, že navrhovateľovi svedčí právo domáhať sa proti odporcovi vrátenia finančných prostriedkov na účet spoločenstva, s ktorými by mal odporca neoprávnene nakladať. Navrhovateľ nepredložil ani žiadne plnomocenstvo, na základe ktorého sa domáha ochrany práv spoločenstva, resp. členov združených v tomto spoločenstve. Treba však zdôrazniť, že pokiaľ by aj predložil plnomocenstvo od ostatných členov spoločenstva, v takom prípade by nemohol uplatňovať ochranu práv spoločenstva vo svojom mene. Za danej situácie súd prvého stupňa vyvodil správny právny záver, že navrhovateľ neosvedčil danosť práva a potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Neobstoja námietky navrhovateľa v odvolaní, ktorými vytýkal súdu prvého stupňa, že nevykonal žiadne dokazovanie na preukázanie jeho tvrdení, a že nezistil náležité skutkový stav veci. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia okrem povinnosti tvrdiť je potrebné základné skutočnosti osvedčiť, pričom navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by osvedčil svoje tvrdenia. Zákon nepredpokladá, že pri rozhodovaní o predbežnom opatrení bude súd vykonávať dokazovanie, pre rozhodnutie je postačujúce osvedčenie potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Z tohto dôvodu, keď navrhovateľ neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia správne.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.