

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202085
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202085.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpeného Mgr. Martinom Ťupekom, advokátom, J. J. H. XX/A, XXX XX T., proti žalovaným 1.) E. J., narodenej XX.XX.XXXX, F. T. D. F. Q. XXX, XXX XX D. F. Q., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom D. H. C., zamestnancom Okresného súdu P. - Z., 2.) F. J., F. XX.XX.XXXX, trvale T. XX.XX.XXXX, D. F. Q. XXX, XXX XX D. F. Q. Q.Č. R. X, XXX XX P.O. - Ť., o zaplatenie 2.432,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú v ad. 1 a žalovaného v ad. 2 zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 2032,73 Eur a trovy konania, z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 121,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 1.474,92 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Súd vracia žalobcovi, Provident Financial, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava II, IČO: 35 805 731, časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 114,80 Eur, prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému eKoloK, Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s. prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa dvoma podanými žalobami domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú v 1. rade pre konanie 6C/382/2015 a žalovaného v 2. rade pre konanie 6C/383/2015 na zaplatenie sumy 2.032,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.032,73 Eur od 29.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 121,50 Eur a trov právneho zastúpenia. Žalobca podal na tunajší súd dve identické žaloby s tým istým skutkovým základom, t.j. žalobca žaloval oboch žalovaných v 1.a 2. rade s dvoma samostatnými žalobami, pričom z trestného rozsudku Okresného Rožňava č.k. 3T/117/2008-727 zo dňa 10.12.2009 vyplýva, že žalovaná v 1. a žalovaný v 2. rade boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu škody. Uznesením č.k. 6C/382/2015-43 zo dňa 08.02.2016 bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v záujme hospodárnosti konania o spojení konania 6C/382/2015 a veci 6C/383/205 na spoločné konanie, ktoré sa budú viesť pod sp. zn. 6C/382/2015.

Žalobca v žalobnom návrhu poukázal na skutočnosť, že je právnickou osobou a predmetom jeho činnosti je okrem iných poskytovanie úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade došlo k uzavretiu zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorou žalobca poveril

žalovaných v 1. a 2. rade ako obchodných zástupcov, aby v mene a na účet spoločnosti vykonávali činnosť, smerujúcu k uzatváraniu úverových zmlúv a zmlúv o zabezpečení splátok, dojednávali a uzatvárali s fyzickými osobami úverové zmluvy a zmluvy o zabezpečení splátok, ako to vyplýva aj z vyššie citovaného trestného rozsudku.

Podľa zmluvy o obchodnom zastúpení boli žalovaní v 1. a 2. rade povinní postupovať pri nakladaní s finančnými prostriedkami žalobcu s potrebnou starostlivosťou a chrániť ich pred stratou alebo odcudzením. Ako dôkaz predložil žalobca spolu so žalobným návrhom aj rozhodnutie Okresného súdu Rožňava - rozsudok č.k. 3T/117/2008 zo dňa 10.12.2009, ktorým bol žalovaní v 1. a 2. rade uznaní vinnými. Podľa vyššie uvedeného rozsudku, okrem iného žalovaní ako obchodní zástupcovia žalobcu, umožnili uzatvorenie zmlúv o spotrebiteľskom úvere č. 263571749, 267044025, bez vedomia a súhlasu zákazníka, pričom si boli plne vedomí tej skutočnosti, že zmluvy neuzatvárajú s tou osobou, ktorú uviedli na zmluvách.

Žalobca si svoje nároky voči žalovaným v 1. a 2. rade uplatnil v trestnom konaní. Predmetným rozsudkom súd odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 263571749 zo dňa 16.07.2006 došlo k poskytnutiu úveru vo výške 1.327,76 Eur (40.000,00 Sk), pričom celková čiastka, ktorú zákazník povinný žalobcovi zaplatiť na základe o spotrebiteľskom úvere (úver + celkové náklady) bola 2.294,36 Eur (69.120,00 Sk). Pričom uhradili sumu 773,45 Eur (23.301,00 Sk) a spôsobili tak škodu vo výške 1520,91 Eur (45.819,00 Sk). Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 267044025 zo dňa 18.12.2006 došlo k poskytnutiu úveru vo výške 730,26 Eur (22.000,00 Sk), pričom celková čiastka, ktorú bol zákazník povinný zaplatiť na základe o spotrebiteľskom úvere (úver + celkové náklady) bola 1.285,27 Eur (38.720,00 Sk). Pričom uhradili sumu 773,45 Eur (23.301,00 Sk) a spôsobili tak škodu vo výške 511,82 Eur (15.419,00 Sk). V súčasnosti žalovaní v 1.a 2. rade dlhujú žalobcovi z vyššie uvedených zmlúv sumu vo výške 2.032,73 Eur (61.238, 02 Sk).

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz.

Keďže pobyt žalovanej v 1. rade súdu nie je známy, súd jej v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok") ustanovil za opatrovníka JUDr. Petra Dudiča, zamestnanca Okresného súdu Košice - okolie, ktorý ju v konaní zastupoval.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe. Následne právny zástupca žalobca na pojednávaní, uviedol, že žaloba bola podaná duplicitne z dôvodu, že klient dal pokyn právnemu zástupcovi, aby podal žalobu osobitne, pričom si neuvedomil, že z trestného rozsudku č.k. 3T/117/2008-727 zo dňa 10.12.2009 vyplýva, že škoda bola spôsobená spoločným konaním oboch žalovaných a teda by mali byť zaviazaní spoločne a nerozdielne. V zmysle vyššie uvedeného právny zástupca upravil petit žaloby a to tak, že navrhuje konanie v časti o zaplatenie 2.032,73 Eur s príslušenstvom zastaviť a rovnako aj ohľadom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 % zo žalovanej sumy od 24.12.2009, pričom petit by mal znieť „, Súd zaväzuje žalovanú v ad. 1 a žalovaného v ad. 2 zaplatiť spoločne a nerozdielne 2.032,73 Eur a nahradiť mu trovy konania, vrátame trov právneho zastúpenia, výške ktorých bude vyčíslená v zákonom stanovenej lehote“. Následne právny zástupca žalobcu uviedol, že medzi žalobcom a žalovanými došlo k uzatvoreniu zmluvy o obchodnom zastúpení pričom žalovaní porušili svoju zmluvné povinnosti a ako vyplýva z trestného rozsudku 3T/117/2008 boli uznaní za vinných z dôvodu úverového podvodu. Právny zástupca poukázal, že v danom prípade sa jedná o obchodno - právny vzťah, ktorý vyplýva zo zmluvy o obchodnom zastúpení, poukazujúc na judikatúru- rozsudok OS Košice I č.k. 37C/102/2014-58, ktorý je t.č. už právoplatný a vykonateľný, podľa ktorého sa jedná obchodný nárok ako v tomto konaní a tomuto nároku bolo v plynom rozsahu vyhovieť. Právny zástupca má za to, že na základe priložených listinných dôkazov a ako aj vyplýva zo samotného trestného rozsudku, nárok žalobcu je v plnom rozsahu opodstatnený a dôvodný, preto navrhol priznať žalobcovi istinu trov konania a tým pádom vyhovieť žalobe v plnom rozsahu. Na záver právny zástupca žalobcu poukázal na bod č. 2. vyššie uvedeného trestného rozsudku, z ktorého vyplýva, že žalovaní spáchali trestný čin ako obchodní zástupcovia a teda sa jedná jednoznačne o obchodno - právny vzťah.

Opatrovník žalovanej v 1. rade dňa 29.06.2016 telefonicky ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z pracovných dôvodov a súhlasil, aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaný v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil, pričom mu bolo predvolanie doručené dňa 24.05.2016, k veci sa nevyjadril a svoju neúčast' nijakým spôsobom ani neospravedlnil.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovanej v 1. rade a žalovaného, podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Z predloženého trestného rozsudku Okresného súdu Okresného súdu Rožňava č.k. 3T 117/2008 súd zistil, že rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2009 boli žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade uznaní vinnými, že v úmysle získať finančné prostriedky využili dôveru jednotlivých osôb a naviedli ich na uzavretie zmlúv o spotrebiteľskom úvere tým, že oni ako obchodní zástupcovia žalobcu nemôžu čerpať úver od žalobcu, pričom predstierali nepravdivú okolnosť, že úver budú riadne splácať a získané finančné prostriedky si ponechali a použili pre svoju potrebu a tak uviedli do omylu svojich klientov, ktorý s nimi podpísali zmluvy a čím žalobcovi spôsobili škodu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenia § 340 až 655 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/117/2008-727 zo dňa 10.12.2009.

Podľa ustanovenia § 652 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa ustanovenia § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa ustanovenia § 655 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný zástupca je povinný uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere, je povinný dbať na záujmy zastúpeného, konať v súlade s jeho poverením a rozumnými pokynmi zastúpeného a poskytovať zastúpenému potrebné a dostupné informácie.

Podľa ustanovenia § 655 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak zmluva zahŕňa i uzavieranie obchodov obchodným zástupcom v mene zastúpeného, je obchodný zástupca povinný uzavierať tieto obchody len za obchodných podmienok určených zastúpeným, ak neprejavil zastúpený súhlas s iným postupom.

Podľa ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa ustanovenia § 374 ods. 1 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa ustanovenia § 378 Obchodného zákonníka, škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiadala a ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ustanovenia § 379 Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase

vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala alebo ktorú bolo možné predvídať s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 381 Obchodného zákonníka, namiesto skutočne ušlého zisku môže poškodená strana požadovať náhradu zisku dosahovaného spravidla v poctivom obchodnom styku za podmienok obdobných podmienkam porušenej zmluvy v okruhu podnikania, v ktorom podniká.

Podľa ustanovenia § 340 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve. Ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa ustanovenia § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd, v zmysle citovaných zákonných ustanovení, rozhodol o povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.032,73 Eur, z titulu náhrady škody a ušlého zisku.

Súd s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, konanie v časti o zaplatenie 2.032,73 Eur s príslušenstvom, o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur a úroku z omeškania vo výške 9,00 % zo žalovanej sumy od 24.12.2009 s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

V zmysle ustanovenia § 3 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatky vyberajú a) súdy, b) orgány štátnej správy súdov, c) orgány prokuratúry, d) zrušené od 1.12.2013.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/92 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona

a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil dvakrát súdny poplatok vo výške 121,50 Eur. Po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu v časti o zaplatenie 2.032,73 Eur s príslušenstvom, o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur a úroku z omeškania vo výške 9,00 % zo žalovanej sumy od 24.12.2009, výška súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania ostáva vo výške 121,50 Eur, pričom po uvedenom čiastočnom späťvzatí žaloby sa teda žalobcovi podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety a ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vracia súdny poplatok vo výške 121,50 Eur krátený o 6,70 Eur, vracia sa teda suma 114,80 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 prvej vety, ods. 4 a ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia súdny poplatok v celkovej výške 114,80 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a z ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danom prípade došlo k čiastočnému zastaveniu konania z dôvodu, že žalobca vzal svoju žalobu späť len pre zrejme nedopatrenie z jeho strany preto súd nemohol zastavenie konania v tejto časti, najmä s ohľadom na charakter tohto konania zarátat ako úspech žalovaného a priznal náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

Žalobca vyčíslil trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 121,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 1474,92 Eur za štyri úkony právnej služby kde hodnota úkonu podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala sumu 91,29 Eur, za štyri úkony 365,16 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný podľa ustanovenia § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky režijný paušál platný pre rok 2015 vo výške 8,39 Eur za dva úkony, t.j. 16,78 Eur a režijný paušál platný pre rok 2016 za dva úkony vo výške 8,58 Eur, t.j. 17,16 Eur. Žalobca si tiež uplatnil cestovné náhrady vo výške 352,15 Eur, za dopravu právneho zástupcu z Bratislavy do Rožňavy a späť dňa 05.05.2016 a takisto dňa 30.06.2016 za dopravu právneho zástupcu z Bratislavy do Rožňavy a späť osobným motorovým vozidlom značky FORD FOCUS, EČV: BL 212GN, základná náhrada za 678 km jazdy, pri spotrebe 5,9l/100km a cene benzínu 1,30. Amortizáciu vozidla (678 km x 0,183 Eur/km) vo výške 124,07 Eur + náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 52,00 Eur. Rovnako vyčíslil celkovú náhradu za stratu času vo výške 457,60 Eur, z výpočtového základu 858 Eur, 1/60 za začatú polhodinu vo výške 14,30 Eur. Právne zastúpenie na pojednávaní dňa 05.05.2016 a 30.06.2016 OS RV, čas strávený cestou do tohto miesta a späť BA-RV - 16 začatých polhodín - spolu 228,80 Eur x 2. Celkovo spolu 937,11 Eur.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu, bolo potrebné posúdiť v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a pozostávajú z nasledovných položiek :

- tarifná odmena podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z., v zmysle § 11 ods.1(1/13 výpočtového základu) po 91,29 Eur za 4 úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd dňa 11.03.2015, účasť právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 05.05.2016 a 30.06.2016, vo výške 365,16 Eur

- paušálna náhrada právneho zástupcu po 8,39 Eur režijný paušál platný pre rok 2015 za dva úkony právnej služby a po 8,58 Eur režijný paušál platný pre rok 2016 za dva úkony právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 33,94 Eur.

- cestovné v zmysle zákona č. 283/2002 z.z. o cestovných náhradách podľa § 7, za použitie motorového vozidla FORD FOCUS, EČV: BL 212GN, pri sadzbe základnej náhrady:

za 1 km 0,183 Eur, pri počte najjazdených kilometrov z Bratislavy do Rožňavy a späť 670 km na dve pojednávania - základná náhrada

678 km x 0,183 Eur = 124,07 Eur

Náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 5,9 l nafty na 100 km pri priemernej cene benzínu 1,30 Euro/l, podľa nasledovného výpočtu:
(678km/100km) x 5,9 x 1,30 = 52,00 Eur

- náhrada cestovného spolu 176,07 Eur, za dve cesty na pojednávania vo výške 352,15 Eur

- náhrada za stratu času podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z v zmysle § 17 ods. 1, po 14,30 Eur za každú aj začatú polhodinu v roku 2016, pričom jedna cesta z Bratislavy do Rožňavy a späť trvá 8 začatých polhodín, teda za cestu vykonanú 31.05.2016 náhrada straty času predstavuje 228,80 Eur a za cestu vykonanú dňa 30.06.2016 náhrada straty času predstavuje 228,80 Eur, spolu 457,60 Eur.

- 20 % DPH podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z v zmysle § 18 ods. 3 vo výške 266,07 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu 1474,92 Eur.

Súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 121,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 1.474,92 Eur, ktoré sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok/, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.