

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207186
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715207186.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: P. Š.S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R. E. XXX, právne zastúpenému JUDr. Nikolajom Bondom, advokátom so sídlom Martin, Sucháčkova 6, v konaní o zaplatenie 143,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 100,15 Eur na účet právneho zástupcu odporcu vedený v K. K., B..K., č.ú. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť na účet Okresného súdu Martin č. SK81 8180 0000 0070 0014 6407, variabilný symbol: 5520549816, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 5715207186, trovy konania štátu vo výške 24 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.5.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenie sumy 143,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 143,79 Eur od 2.3.2013 do zaplatenia titulom zaplatenia dlžného poistného.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/209/2015-15 zo dňa 30.6.2015. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odôvodnený odpor.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.3.2016 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval tunajší súd prípisom zo dňa 29.3.2016 odporcu, aby súdu obratom oznámil, či súhlasí so späťvzatím návrhu a následne so zastavením konania. Odporca na výzvu súdu reagoval podaním došlým súdu dňa 8.4.2016, v ktorom uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí a uplatnil si náhradu trov konania.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť, a to bez uvedenia dôvodu, čím mal súd za to, že procesne zaviniť zastavenie konania. Navrhovateľ nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie odporcu, a preto súd rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť odporcovi jemu vzniknuté trovy. Trovy konania odporcu pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia, ktoré si odporca uplatnil vo výške 125,33 eur.

Jeden úkon právnej služby má podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej vyhl. č. 655/2004 Z.z.) hodnotu 16,60 Eur. Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 10ods. 1 v spojení § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	16,60 Eur
- spísanie odporu zo dňa 2.10.2015 (§ 10ods. 1 v spojení § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	16,60 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 14.12.2015 (§ 10ods. 1 v spojení § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	16,60 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 25.1.2016 (§ 10ods. 1 v spojení § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	16,60 Eur
-režijná náhrada za úkony v roku 2015 á 8,39 Eur x 3úkony -za úkon v roku 2016 á 8,58 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	33,75 Eur
Spolu	100,15 Eur

Súd nepriznal odporcovi odmenu za uplatnený úkon právnej služby, a to „písomný súhlas so späťvzatím návrhu“, ktorý vykonal voči súdu podaním zo dňa 8.4.2016, a to s poukazom na neopodstatnenosť priznania náhrady trov právneho zastúpenia - odmeny advokáta za tento úkon právnej služby v plnej výške. Súdom je toho právneho názoru, že sa jedná o relatívne jednoduchý procesný úkon, po kvalitatívnej stránke v zásade neporovnateľný s podaniami vo veci samej (typu návrhu na začatie konania, odvolania proti rozhodnutiu súdu v merite veci a podobne). V dôsledku toho advokátovi neprináleží za takýto úkon právnej služby odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny.

Ako platobné miesto trov konania súd určil v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. advokátsku kanceláriu právneho zástupcu odporcu, ktorému bola priznaná náhrada trov konania voči protistrane.

Podľa ustanovenia § 148 ods.1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd v priebehu konania vynaložil zo štátnych prostriedkov trovy spojené s náhradou nákladov spojených poskytnutím informácií o klientoch Slovenskou sporiteľnou, a.s. v sume 24 Eur.

V zmysle citovaného ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní nahradiť štátu trovy podľa výsledku konania. Keďže k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo bez uvedenia dôvodu a preukázania, že k nemu došlo v dôsledku správania odporcu, z hľadiska výsledku konania pri rozhodovaní o náhrade trov štátu možno v danom prípade hovoriť o úspechu odporcu v konaní. S ohľadom na to, potom povinnosť nahradiť štátu vzniknuté trovy zaťažuje navrhovateľa. Súd preto zaviazal navrhovateľa na náhradu trov štátu vo výške 24 Eur.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.