

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15Cb/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914213180  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7914213180.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: Y. R.Ž., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXXX/XX, M., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y.. R. Q., U. L. Ú. I. L. C., o zaplatenie 20.365,68 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 20.365,68 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 02.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.221,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 03.09.2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú Y. R. a pôvodne žalovaného v 2. rade Y. R. spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 20.365,68 Eur, 6,49% ročný úrok za úver zo sumy 19.443,12 Eur od 02.04.2014 do zaplatenia a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 20.365,68 Eur od 02.04.2014 do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanou Y. R. a pôvodne žalovaným v 2. rade Y. R.K. uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX 1 02 zo dňa 03.06.2010, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 20.000,-Eur. Žalovaní sa zaviazali do pridelení cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 32,-Eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 140,17 Eur. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalobca odstúpil od úverovej zmluvy listom zo dňa 12.03.2014 a vyzval žalovaných k úhrade úverovej istiny spolu s úrokom v 7-dňovej lehote. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala sumu 20.299,08 Eur, ktorá pozostávala z istiny 19.443,12 Eur, z nezaplatených úrokov za úver a poplatkov v celkovej výške 855,96 Eur. Podľa čl. VII bod. 6 úverovej zmluvy žalobca naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,49% ročne. Odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. od 01.04.2014 žalobca v zmysle čl. VII. bod 8 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom 6,49% ročne. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala 20.365,68 Eur, ktorá pozostávala z istiny 19.443,12 Eur a z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 922,56 Eur.

Okresný súd Trebišov vydal dňa XX.X.XXXX platobný rozkaz č.k. XXRob/XX/XXXX-XX, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Na základe späťvzatia žaloby voči žalovanému v 2. rade Y. R., súd konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXRob/XX/XXXX-XX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

Predmetom ďalšieho konania tak zostal nárok uplatnený žalobcom voči žalovanej Y. R. na zaplatenie sumy 20.365,68 Eur, 6,49% ročného úroku za úver zo sumy 19.443,12 Eur od 02.04.2014 do zaplatenia a 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 20.365,68 Eur od 02.04.2014 do zaplatenia.

Za účelom zistenia pobytu žalovanej súd vykonal šetrenie, pri ktorom bolo zistené, že žalovaná sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, odcestovala do cudziny, kde pracuje. Adresa jej súčasného pobytu nie je známa. Súd jej preto v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ustanovil opatrovníčku, ktorá žalovanú v konaní zastupovala.

Opatrovníčka žalovanej v písomnom vyjadrení zo dňa 10.02.2016 so žalobou nesúhlasila. Poukázala na skutočnosť, že žalobcom predložená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 03.06.2010 je v rozpore s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., nakoľko obsahuje neprijateľné podmienky. Uzatvorená zmluva neobsahuje RPMN.

Žalobca a opatrovníčka žalovanej, hoci boli na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 30.06.2016 predvolaní riadne a včas, sa na pojednávanie nedostavili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 21.06.2016 a vyjadril svoj súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to žaloby, písomných vyjadrení žalobcu, vyjadrenia opatrovníčky žalovanej, Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 03.06.2010, odstúpením od zmluvy zo dňa 12.03.2014, doručenkami, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, oboznámením s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 03.06.2010 uzatvoril žalobca, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bratislava, v postavení veriteľa, so žalovanou a Y. R., ako dlžníkmi, Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 20.000,-Eur, ktorý po pridelení cieľovej sumy uvedenej v zmluve o stavebnom sporení, za dodržania zmluvných podmienok sa mal zmeniť na stavebný úver č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 12.000,- Eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom úvere (č.I. I bod 1. Zmluvy).

Z č.I. II Zmluvy súd zistil, že dlžníci sa zaviazali poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavenom sporení vklad 32,-Eur. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola 6,49% ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavenom sporení sa dlžníci zaviazal splácať stavebný úver vrátane 4,7% ročných úrokov mesačnými splátkami po 140,17 Eur so splatnosťou k prvému dňu v mesiaci a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa mesiaca.

Z č.I. VII bod 7 prvá veta Zmluvy súd zistil, že odstúpením od zmluvy Zmluva zaniká a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane.

Z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností, spočívajúcom v neuhrádzaní dohodnutých úverových splátok, Prvá stavebná sporiteľňa listom zo dňa 12.03.2014 v súlade s č.I. VI. a VII. zmluvy od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpila a vyzvala žalovanú a Y. R. na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti. Zároveň ich upozornila, že v prípade, ak do 7 dní od doručenia výzvy neuhradia dlžnú sumu, veriteľ pristúpi k jej vymáhaniu súdnou cestou. Odstúpenie od zmluvy, podľa pripojených doručeníek, prevzala žalovaná dňa 17.03.2014 a Y. R. dňa 17.03.2014.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v ust. § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

Podľa ust. § 8 ods. 2 zák. o stavebnom sporení, po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zák. o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1) a iných zdrojov.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. p spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. p spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať okrem iného

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a neprimeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom, ako veriteľom, žalovanou a Y. R., ako dlžníkmi, bola uzavretá Zmluva o poskytnutí mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru. Nie je sporné, že zmluvy o úvere sa riadia Obchodným zákonníkom. Súd posúdil zmluvu o

úvere uzavretú medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca vystupoval pri uzatváraní tejto zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Súd nepopiera, že úver (medziúver) je tzv. absolútny obchod v zmysle ust. § 261 Obchodného zákonníka. V prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa však na spotrebiteľské právne vzťahy nepožije obchodné právo, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Keďže žalovaná uzavrela Zmluvu ako fyzická osoba, táto zmluva má zároveň charakter zmluvy spotrebiteľskej, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia na ochranu spotrebiteľa (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. k. 2 M Cdo 2/2015 z 29.02.2016). Súd preto predmetnú Zmluvu uzavretú dňa 03.06.2010, rovnako i Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie predložené žalobcom, posudzoval podľa jednotlivých citovaných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V čase vzniku tohto právneho vzťahu bol účinný zákon č. 258/2001 Z.z.. Berúc do úvahy ust. § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol zák. č. 258/2001 Z.z. zrušený, v zmysle ktorého právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, súd aplikoval na uvedenú zmluvu jednotlivé ustanovenia tohto zákona. Rovnako súd posudzoval predmetnú zmluvu aj podľa citovaných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zák. č. 258/2001 Z.z. ako aj ustanovení § 52 a nasledujúceho Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že Zmluva o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovanou neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by znevýhodňovali postavenie spotrebiteľa, ani také, ktoré by boli v zjavnom nepomere k neprospech dlžníka. Súd sa zaoberal i obchodnými podmienkami veriteľa pri poskytovaní tohto typu úveru a nezistil podmienky, ktoré by odporovali platnej právnej úprave, alebo by boli v rozpore s dobrými mravmi.

Nebolo sporné, že žalovaná a spoludlžník Y. R., voči ktorému zobral žalobca žalobu späť, porušili svoje zmluvné povinnosti, ku ktorým sa v Zmluve zaviazali a nesplácali úver v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaná v tomto smere nespochybnila tvrdenie žalobcu a nepreukázala, že by dlžnú sumu zaplatila. Žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky za odplatu a to vo výške dohodnutého úroku najskôr vo výške 6,49% ročne a po dosiahnutí cieľovej sumy s úrokom 4,7% ročne. Ani takto dohodnutý úrok nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže neprekračuje obvyklú výšku úroku za poskytované úvery. Ani ostatné dohodnuté podmienky nemožno považovať za podmienky, ktoré by zhoršovali postavenie žalovanej, ako dlžníka, vo vzťahu k žalobcovi, ako veriteľovi a boli by spôsobilé privodiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Vzhľadom k tomu, že súd nevyhodnotil dohodnuté zmluvné podmienky ako neprimerané, dospel k záveru, že žalobca poskytol žalovanej sumu 20.000,-Eur titulom úveru. Žalovaná porušila svoju povinnosť tým, že mesačné splátky žalobcovi pravidelne neplatila. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 20.365,68 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 02.04.2014 do zaplatenia, ako to žalobca žiadal. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa nasledujúceho od účinnosti odstúpenia od Zmluvy žalobcom. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Pokiaľ ide o námietku opatrovníčky žalovanej, že v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), v tejto súvislosti súd uvádza, že v posudzovanom prípade sa jedná o výnimku z povinnosti uvádzania RPMN (rozsudok KS Trenčín 17Co/951/2014 z 29.09.2015).

Vo prevyšujúcej časti týkajúcej sa úroku z úveru, ktorý si žalobca uplatnil z dlžnej úverovej istiny, t.j. zo sumy 19.443,12 Eur vo výške 6,49% ročne od 02.04.2014 do zaplatenia, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca si uplatnil tento úrok po zosplatnení úveru (mimoriadna splatnosť úveru 01.04.2014) napriek tomu, že po splatnosti úveru má veriteľ (žalobca) právo už len na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Pokiaľ veriteľ (žalobca) pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie úrokov úveru. Žalobcovi preto úrok z úveru nie je možné priznať (Uznesenie Ústavného súdu SR IV. ÚS 476/2012-14 z 18.09.2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcovi, ktorý mal v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti uplatneného úroku z omeškania súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.221,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.