

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715201440
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715201440.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: K. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. Č.. XXX, F..Č.. R. R., G. X, o zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom, rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. 2C/80/2015 - 11 zo dňa 10.4.2015, takto

rozhodol:

Súd mení platobný rozkaz v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 70,70 €, z toho 54,20 € na trovách právneho zastúpenia a 16,50 € titulom iných trov, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 70,70 € titulom neuhradeného cestovného vo výške 0,70 € a úhrady (pokuty) v sume 70,- € za cestovanie bez platného cestovného lístka dňa 15.9.2014 na linke MHD č. 88 v Bratislave. V návrhu žiadal priznať tiež náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 € za tri úkony právnej služby á 16,60 € + DPH (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier, písomné podania na súd) a tri režijné paušály á 8,39 € + DPH.

Dňa 10.4.2015 súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 2C/80/2015 - 11, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Právny zástupca navrhovateľa prevzal platobný rozkaz dňa 15.4.2015 a odporkyni bol doručený dňa 28.7.2015.

Dňa 27.4.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie navrhovateľa proti výroku o náhrade trov konania z dôvodu, že súd prvého stupňa neodôvodnene a nad rámec svojej právomoci priznal navrhovateľovi trovy konania v odlišnej výške ako boli uplatnené v návrhu, kde si navrhovateľ uplatňoval aj nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 €, avšak súd priznal navrhovateľovi len trovy konania vo výške 16,50 € ako zaplatený súdny poplatok. Navrhovateľ má za to, že súd porušil ust. § 172 ods. 1 O.s.p., nakoľko v dôsledku nesprávneho postupu nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške uplatnenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Súd postupoval nad rámec svojich právomocí a kompetencií vyplývajúcich mu z platnej právnej úpravy OSP pre postup vyššieho súdneho úradníka pri vydávaní platobných rozkazov. Navrhovateľ žiadal zmeniť výrok platobného rozkazu v časti o trovách konania tak, že odporkyni uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 € (3 úkony á 16,60 € + DPH, 3 režijné paušály á 8,39 € + DPH).

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Okresný súd Skalica v zastúpení zákonnou sudkyňou ako orgán oprávnený na rozhodnutie o odvolaní (§ 174 ods. 2, posledná veta O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie - platobný rozkaz v napadnutej časti o náhrade trov konania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné, v dôsledku čoho bolo nevyhnuté platobný rozkaz vydaný vyššou súdnou úradníčkou v napadnutej časti o náhrade trov konania s použitím § 220 O.s.p. zmeniť.

Opravný prostriedkom proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze je odvolanie, o ktorom v zmysle § 174 ods. 2, veta tretia O.s.p. rozhoduje súd, ktorý vydal platobný rozkaz. Odvolanie v tomto prípade má síce odkladný účinok (odkladá sa právoplatnosť výroku o náhrade trov konania), ale nenastáva devolutívny účinok odvolania, ktorý v iných prípadoch znamená, že príslušnosť rozhodnúť o odvolaní prechádza na funkčne vyšší súd. Zámerom takejto procesnej úpravy bolo zjednodušenie a zrýchlenie (zefektívnenie) rozkazného konania, v ktorom sa uplatňujú výlučne peňažné pohľadávky, ktoré vyplývajú zo skutočností uvedených navrhovateľom (§ 172 ods. 1 O.s.p.), a kde aj rozhodovanie o náhrade trov konania je podstatne jednoduchšie, než je to v iných sporových konaniach. Ak súd rozhoduje o odvolaní v zmysle § 174 ods. 2, veta tretia O.s.p., je odvolacím súdom a proti jeho rozhodnutiu už nie je prípustné odvolanie.

Z podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento namieta proti skutočnosti, že mu nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 €. Odvolanie dôvodil nesprávnym postupom súdu, kedy súd mal vyhovieť jeho návrhu v celom rozsahu, ak rozhodoval platobným rozkazom. Súd má za to, že pri rozhodovaní v rozkaznom konaní (platobným rozkazom) je viazaný petitom návrhu len pokiaľ ide o výšku žalovanej sumy, t.j. predmet sporu, ale nie je povinný vyhovieť návrhu v plnej výške aj v časti uplatnených trov konania. V zmysle § 172 ods. 1 O.s.p. súd v platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, teda nemusí odporcu zaviazat' na zaplatenie všetkých uplatnených trov konania, ale zaviazá ho len zaplatenie tých trov konania, ktoré boli vykonané účelne a boli vyčíslené (uplatnené) v súlade s príslušným predpismi, napr. vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pre rozhodnutie súdu o trovách konania v platobnom rozkaze teda nie je záväzná ich vyčíslenie v podanom návrhu, ale princípy, na ktorých je založené rozhodovanie o náhrade trov konania v zmysle § 142 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal od odporkyne zaplatenia 70,70 € istiny včítane náhrady trov konania na súdnom poplatku 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia 89,96 € z titulu.

Pojem drobný spor zákonodarca v novele Občianskeho súdneho poriadku č. 384/2008 Z.z. prvýkrát použil v ust. § 29 ods. 6 O.s.p., keď zakotvil, že súd nemôže za opatrníka ustanoviť zamestnanca súdu, ktorý pojednáva vec; to ale neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur (ďalej len „drobné spory“).

V zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor (ods. 1). Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony, b) sociálneho zabezpečenia, c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní, d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, e) konania o dedičstve, f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania, h) sporov pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov, i) ochrana osobnosti (ods. 2). Ak je predmetom

konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa ods. 1, konanie sa považuje za drobný spor (ods. 3).

Keďže predmetom daného konania je zaplatenie sumu 70,70 €, teda sumy nižšej ako 1.000,- €, ide podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o tzv. drobný spor.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v danom prípade už bolo právoplatnou časťou platobného rozkazu návrhu v plnom rozsahu vyhovené, mal navrhovateľ plný úspech vo veci a v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. mu vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

V zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Vyššie citovaným ustanovením novelizáciou Občianskeho súdneho poriadku zák. č. 384/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008, bola pre náhradu trov konania zakotvená výnimka z cit. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorej hoci bol účastník v spore plne úspešný, súd mu môže náhradu trov konania nepriznať, prípadne i znížiť a to výlučne v drobných sporoch v zmysle cit. § 200ea O.s.p. a za splnenia podmienky, že trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. Bližšie podmienky pre nepriznanie alebo zníženie náhrady trov podľa tohto ustanovenia zákon neupravuje. Posúdenie naplnenia podmienok pre aplikáciu tohto ustanovenia na rozhodnutie o trovách konania je preto výlučne na úvahe súdu. Zo znenia citovaného § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že rozhodujúcim je pomerovanie výšky trov konania k výške pohľadávky. V danom prípade navrhovateľ uplatňuje voči odporkyni na zaplatenie sumu 70,70 €, pričom trovy prvostupňového konania vyčíslil na sumu 89,96 € na trovách právneho zastúpenia a 16,50 € za súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za tri úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len cit. vyhl.), zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie a za ďalšiu poradu s klientom v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. a písomné podanie na súd vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. po 16,60 Eur za úkon, k tomu 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. + 3 x režijný paušál po 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Včítane súdneho poplatku tak trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 106,56 €. Trovy konania tak približne prevyšujú žalovanú pohľadávku o 50 %, ktorá predstavuje sumu 70,70 Eur.

Súd zastúpený zákonnou sudkyňou na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že v danom prípade sú trovy konania navrhovateľa neprimerané voči pohľadávke, preto boli splnené podmienky cit. § 150 ods. 2 O.s.p. na zníženie ich náhrady súdom, avšak nie až v takom rozsahu, že by navrhovateľovi vôbec nevznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Tu potom zohľadnil tú skutočnosť, že v prípade navrhovateľa ide o hromadne uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty, čím je daná i nízka právna zložitnosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. Súd pritom považoval za primerané priznanie náhrady trov navrhovateľovi približne do výšky uplatnenej pohľadávky. Takto priznaná náhrada trov pokryje súdny poplatok zaplatený navrhovateľom vo výške 16,50 Eur a vo zvyšku primeranú časť trov právneho zastúpenia. Vyššou súdnou úradníčkou priznaná náhrada trov konania iba vo výške 16,50 Eur spočívajúca len z náhrady za zaplatený súdny poplatok je neprimeraná. Vo svojej podstate popiera právo účastníka na zastúpenie advokátom v súdnom konaní, ktoré je garantované i Ústavou SR v čl. 47 ods. 2. I v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku § 24 a 25 účastník sa môže dať v konaní zastupovať advokátom a v prípade úspechu v zmysle § 137 v spojení s § 142 a nasl. O.s.p. mu zásadne vzniká nárok v rámci náhrady trov konania i na náhradu odmeny za zastupovanie, ktorej rozsah je upravený Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z.

S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, súd platobný rozkaz č.k. 2C/80/2015 - 11 zo dňa 10.4.2015 v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania, s použitím § 220 O.s.p. zmenil tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 70,70 Eur, ktorú odporkyni uložil zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.), do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 160 ods. 1 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. m/ O.s.p.).