

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219539
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom 1/ L. Q., H.. XX. XX. XXXX, C. Z.Á. L. XX, C. C., št. občianke SR, 2/ Z. Q., H.. XX. XX. XXXX, C. Z. L. XX, C. C., št. občanovi SR, o zaplatenie 11 694,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 11 644,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11 644,39 Eur od 08. 04. 2015 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 701,50 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23. 09. 2015 domáhal proti odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 11 694,39 Eur spolu s 5,99 % ročným úrokom za úver zo sumy 10 981,06 Eur od 08. 04. 2015 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11 694,39 Eur od 08. 04. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami 1/, 2/ uzatvorená Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX T. M.B. XX. XX. XXXX, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1/, 2/ mimoriadny medziúver vo výške 16 600,- Eur. Odporcovia 1/,2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 5,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,87 Eur a do naspenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 83,- Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1/, 2/ zaviazali splácať stavebný spotrebiteľský úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 145,25 Eur. Odporcovia 1/, 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 16. 03. 2015 navrhovateľ vyzval odporcov na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak mesačné splátky nebudú doplatené, navrhovateľ bude požadovať splateného celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, navrhovateľ dňa 07. 04. 2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. K tomuto dňu bola celková výška dlžnej sumy 11 694,39 Eur, pričom pozostávala z istiny 10 981,06 Eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 713,33 Eur. S poukazom na čl. VI. bod 3, 4 úverovej zmluvy navrhovateľ aj po zosplatení úveru úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 5,99 %

ročne a zároveň celý zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

Navrhovateľ v písomnom vyjadreniach na výzvu súdu oznámil, že suma 713,33 Eur pozostáva z nezaplatených úrokov vo výške 469,33 Eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 244,- Eur. Ďalej uviedol, že do 23. 09. 2012 boli splátky úrokov riadne platené, teda nie sú obsiahnuté v uplatnenej sume úrokov. Taktiež podrobne špecifikoval sumu nezaplatených poplatkov vo výške 244,- Eur na jednotlivé poplatky (za vedenie účtu, za 1., 2. upomienku, predžalobné upomienky, za individuálne riešenie omeškaných splátok), ktoré ju tvoria.

Oporcovia 1/, 2/ sa k návrhu nevyjadřili.

Súd vo veci určil pojednávanie na 30. 06. 2016, pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. januára 2011, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. januára 2012, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. januára 2013, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery platným od 15. mája 2013, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. januára 2014, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 16. 03. 2015 s doručenkami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 07. 04. 2015 a fotokópiami plných zásielok, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi uzatvorená zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcom medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 16 600,- Eur na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných zmluvných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca 9 921,60 Eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany si dohodli, že odporcovia budú do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru vo výške 5,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,87 Eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia mesačné vklady minimálne vo výške 83,- Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1/, 2/ zaviazali splácať stavebný spotrebiteľský úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 145,25 Eur. Prvá splátka úrokov je splatná prvého v mesiaci, nasledujúcim po čerpaní, resp. po mesiaci, v ktorom bolo vykonané prvé čerpanie medziúveru, v prípade, že sa medziúver čerpá po častiach. Ďalšie splátky úrokov sú splatné prvého každého mesiaca a musia byť veriteľovi uhradené do 15. dňa mesiaca. Taktiež bolo v zmluve dohodnuté, že odporcovia sú povinní hradit' poplatok za spracovanie medziúveru, poplatok za vedenie účtu stavebného sporenia/stavebného úveru, poplatok za vedenie účtu medziúveru, a poplatky pri neplnení povinností podľa zmluvy podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov v súlade s čl. VIII body 1 a 2 zmluvy a čl. XXIII bod 5 Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (ďalej „všeobecné podmienky“).

Podľa čl. VI bod 3 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

Podľa čl. VI bod 4 zmluvy, v prípadoch uvedených v odseku 3, čl. VI tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pre medziúvere 5 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

Podľa čl. XIX bod 2 písm. a) všeobecných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti zo strany stavebného sporiteľa a/alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku.

Podľa čl. XIX. bod 3 písm. b) všeobecných podmienok, ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľne v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

Listom zo dňa 16. 03. 2015, doručeným odporcom 1/, 2/ dňa 19. 03. 2015, navrhovateľ upozornil, že ak odporcovia do 27. 03. 2015 neuhradia dlžné splátky, obdržia písomnú informáciu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslenou výškou dlhu.

Keďže odporcovia dlžné splátky neuhradili, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 07. 04. 2015 a požadoval okamžité vrátenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 07. 04. 2015 predstavovala 11 694,39 Eur. O tejto skutočnosti upovedomil odporcov listom zo dňa 08. 04. 2015, neprevzatým v odbernej lehote, vráteným sa navrhovateľovi späť dňa 07. 05. 2015.

Podľa čl. VIII bod 2 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že informácie o odplatách súvisiacich so zmluvou, resp. ich zmenách vyžadovaných veriteľom od stavebného sporiteľa počas trvania zmluvného vzťahu, bude veriteľ stavebného sporiteľa informovať formou ich zverejnenia na všetkých svojich obchodných miestach a na internetovej adrese www.pss.sk <<http://www.pss.sk>> v Sadzobníku poplatkov.

Z predložených Sadzobníkov poplatkov pre fyzické osoby vyplýva poplatok za vedenie účtu medziúveru v roku 2011 a 2012 vo výške 25,- Eur, v roku 2013 vo výške 29,- Eur, poplatok za 1., 2. upomienku, za predžalobné upomienky a za individuálne riešenie omeškaných splátok v roku 2013, 2014 vo výške 15,- Eur.

Z výpisu účtu odstúpeného medziúveru vyplýva, že odporcom bol vyplatený medziúver spolu vo výške 13 470,- Eur /dňa 14. 03. 2011 suma 13 280,- Eur, dňa 18. 05. 2012 suma 3 190,- Eur/ za poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 130,- Eur. Odporcovia úver riadne nesplácali, posledná úhrada vo výške 331,44 Eur je zo dňa 02. 03. 2015. Ďalej z výpisu účtu vyplýva, že úver bol zosplatený k 07. 04. 2015 a k tomuto dňu predstavoval dlh odporcov 11 694,39 Eur, z toho na istine 10 981,06 Eur, na úrokoch 469,33 Eur a poplatkoch 244,- Eur. Neuhradené poplatky vo výške 244,- Eur tvoria: poplatok za vedenie účtu medziúveru 2x 25,- Eur (z 09. 03. 2011, 01. 01. 2012), vo výške 29,- Eur (z 01. 01. 2013), poplatok za 1., 2. a predžalobnú upomienku 9x 15,- Eur (31. 10. 2013, 28. 02. 2014, 31. 08. 2014, 30. 11. 2013, 31. 03. 2014, 30. 09. 2014, 31. 12. 2013, 30. 04. 2014, 31. 10. 2014), poplatky za individuálne riešenie omeškaných splátok 2x 15,- Eur (z 10. 06. 2014, 09. 12. 2014).

Odporcovia po zosplatení úveru nič neuhradili.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej OZ) pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je sčasti dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o medziúvere a stavebnom- spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže navrhovateľ ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a odporcovia - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Aj keď sa úverová zmluva ako tzv. absolútny obchod riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, preto je potrebné daný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorá úprava je pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcom medziúver vo výške 16 600,- Eur, za poplatok 130,- Eur, t.j. reálne im bola vyplatená suma 16 470,- Eur. Odporcovia porušili zmluvu tým, že sa dostali do omeškania s úhradou splátok, preto navrhovateľ v súlade s čl. XIX bod 3 písm. b/ všeobecných podmienok pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu XX. XX. XXXX. Ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval dlh odporcov 11 694,39 Eur, z toho nezaplatená istina 10 981,06 Eur, nezaplatené úroky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 469,33 Eur, nezaplatené poplatky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 244,- Eur (čo vyplýva z výpisu účtu na č.l. 13,14 spisu a z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 16. 11. 2015).

Súd mal za preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej istiny úveru vo výške 10 981,06 Eur, neuhradených zmluvných úrokov a poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru spolu vo výške 713,33 Eur, t.j. celkom sumy 11 694,39 Eur. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný ex offio skúmať, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný. Vzhľadom k tomu, že návrh bol doručený na súd dňa 23. 09. 2015, premlčané sú nároky splatné pred 23. 09. 2012, t.j. poplatok za vedenie účtu vo výške 25,- Eur z 09. 03. 2011 a vo výške 25,- Eur z 01. 01. 2012 a súd ich z dôvodu premlčania nemohol priznať.

Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal odporcov ako solidárnych dlžníkov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 644,39 Eur (istina 10 981,06 Eur + úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 469,33 Eur + nepremlčané poplatky 194,- Eur) spolu s úrokom z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne z celého dlhu vo výške 11 644,39 Eur od 08. 04. 2015 (deň po zosplatnení úveru) do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31. 01. 2013 a čl. VI bod 4. zmluvy a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

Súd návrh zamietol, pokiaľ navrhovateľ žiadal zmluvný úrok 5,99 % ročne z istiny 10 981,06 Eur od 08. 04. 2015, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, do zaplatenia. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/1998 dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, pretože v opačnom prípade by dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu spotrebiteľa a to jednak v podobe úrokov ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi. Rovnaký záver vyslovili súdy opakovane (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/223/2014 zo dňa 29. 10. 2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Navrhovateľ bol neúspešný v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, t.j. súdny poplatok za návrh vo výške 701,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.