

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/1012/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113222378
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113222378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: N. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., D. XXX/XX, o zaplatenie 1895,77 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 22. júla 2015 č. k. 14C/150/2014-108, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti výroku a v časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 95,71 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.398,77 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.398,77 eura od 16. 12. 2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 54,48 eura a v trovách právneho zastúpenia vo výške 323,94 eura a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5, § 415, § 420 ods. 1, § 488, § 489 a § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1, § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a z vykonaného dokazovania zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 06. 11. 2010 zmluvu o pripojení č. A5274403 spolu s dodatkom k tejto zmluve, v ktorej zmluve bol účastníkovi (odporcovi) poskytnutý program paušál Spolu S a podľa dodatku bol odporcovi odpredaný mobilný telefón Samsung E 2550 za zľavnenú kúpnu cenu 19 eur s tým, že bolo uvedené, že bežná maloobchodná cena je 90 eur. V dodatku bola vymedzená zmluvná viazanosť 24 mesiacov a tiež bola v dodatku upravená pre prípad porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich odporcovi zo zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 71 eur. Ďalej účastníci uzavreli dňa 03. 08. 2010 Zmluvu o pripojení A5134050 spolu s dodatkom, pričom odporcovi bol poskytnutý program Internet na doma štart. V dodatku bolo vymedzené, že odporcovi bolo odpredané zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za zľavnenú kúpnu cenu 29 eur. V dodatku bola vymedzená zmluvná viazanosť 24 mesiacov a zmluvná pokuta bola určená vo výške 200 eur. Účastníci konania uzavreli dňa 25. 05. 2010 Zmluvu o pripojení č. A 5036529 spolu s dodatkom, pričom odporcovi bol poskytnutý program Volania do všetkých sietí 100. V dodatku bolo vymedzené, že odporcovi bolo odpredané zariadenie Samsung Monte S5620 za zľavnenú kúpnu cenu 1 euro s

tým, že bežná maloobchodná cena je bez zľavy 165 eur. V dodatku bola vymedzená zmluvná viazanosť 24 mesiacov a zmluvná pokuta bola určená vo výške 164 eur. Nakoniec účastníci konania uzavreli dňa 13. 12. 2010 Zmluvu o pripojení č. A 6376416 spolu s dodatkom, pričom odporcovi bol poskytnutý program Paušál spolu L. V dodatku je uvedené, že odporcovi bolo odpredané zariadenie Sony Ericsson Elm za zľavnenú kúpnu cenu 19 eur s tým, že bežná maloobchodná cena je bez zľavy 160 eur. V dodatku bola vymedzená zmluvná viazanosť 24 mesiacov a zmluvná pokuta bola určená vo výške 141 eur. Odporcovi na základe uvedených zmlúv navrhovateľ zapožičal mikroprocesorovú karty (SIM karty), ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry faktúru na sumu 55,75 eura splatnú dňa 30. 08. 2011 (týkajúca sa tel. č. XXXX XXXXXX), faktúra na sumu 41,89 eura splatná dňa 29. 10. 2011 (týkajúca sa tel. č. XXXX XXXXXX), faktúra na sumu 25 eur splatná dňa 29. 10. 2011 (týkajúca sa tel. č. XXXX XXXXXX), faktúra na sumu 4,91 eura splatná dňa 30. 08. 2011 (týkajúca sa tel. č. XXXX XXXXXX), faktúra na sumu 22,99 eura splatná dňa 30. 09. 2011, faktúra na sumu 5,56 eura splatná dňa 30. 09. 2011, faktúra na sumu 9,98 eura splatná dňa 30. 08. 2011 (internet na doma), faktúra na sumu 57,72 eura splatná dňa 30. 09. 2011, faktúra na sumu 4,90 eura splatná dňa 29. 10. 2011, faktúra na sumu 22,99 eura splatná dňa 29. 10. 2011, faktúra na sumu 42,35 eura splatná dňa 30. 08. 2011, faktúra na sumu 1087,48 eura zo dňa 16. 09. 2011, splatná dňa 30. 09. 2011, faktúra za upomienku z 15. 10. 2011 vo výške 1,33 eura a faktúry za odpojenie: faktúra na sumu 3,98 eura zo dňa 15. 11. 2011 (týkajúca sa tel. č. XXXX XXXXXX), faktúra na sumu 3,98 eura zo dňa 15. 11. 2011 (týkajúca sa tel. č. XXXX XXXXXX), faktúra na sumu 3,98 eura zo dňa 15. 11. 2011 (týkajúca sa tel. č. XXXX XXXXXX), faktúra na sumu 3,98 eura zo dňa 15. 11. 2011 (týkajúca sa tel. č. XXXX XXXXXX). Zo systému GAUSS - prezerania záznamov týkajúceho sa účastníka zmluvy - odporcu vyplýva, že dňa 09. 09. 2011 bola urobená výzva na zaplatenie preddavku po prekročení CL 1100 eur, dňa 10. 09. 2011 bola zákazníkovi aktivovaná služba Kontrola spotreby dát a dňa 10. 10. 2011 boli všetky 4 SIM karty odporcu odpojené. Navrhovateľ predložil aj podrobný rozpis hovorov faktúry č. 2125494852, tel. č. XXXXXXXXXXXX za august 2011, podľa ktorej suma predstavovala 871,32 eura. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu v sume 1.974,77 eura pokusom o pokonávku zo dňa 01. 12. 2011, v ktorom žiadal dlh uhradiť najneskôr do 15. 12. 2011.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzatvorili zmluvy o pripojení, na základe ktorých bol navrhovateľ povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ odporcovi služby poskytol a ich cenu mu vyúčtoval faktúrami. Odporca si svoju povinnosť riadne nesplnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté služby a to v celkovej výške 1.398,77 eura, ktorá suma bola vyúčtovaná faktúrami a jednotlivé sumy sa týkali využívania služieb všetkými 4 SIM kartami, ktoré boli odporcovi poskytnuté pri uzatvorení zmlúv s dodatkami. Odporca namietal to, že k prerušeniu služieb došlo zo strany navrhovateľa už 06. 09. 2011 bez uvedenia dôvodu a následne mu boli ešte vystavené faktúry. Uvedené navrhovateľ vyvrátil predložením záznamu zo systému, z ktorého jednoznačne vyplýva, že dňa 09. 09. 2011 bola urobená výzva na zaplatenie preddavku po prekročení CL 1100 eur, potom na základe telefonickej žiadosti odporcu mu nasledujúci deň 10. 09. 2011 bola aktivovaná služba Kontrola spotreby dát, dňa 12. 09. 2011 je evidovaná upomienka a až dňa 10. 10. 2011 boli všetky 4 SIM karty odporcu odpojené - Suspend SIM - Neplatič. Z uvedeného vyplýva, že služby boli odporcovi poskytované až do 10. 10. 2011. Ďalej odporca namietal neoprávnenosť faktúry č. 2125494852 zo dňa 09. 09. 2011 vo výške 1.087,48 eura v časti za tzv. dátové služby vo výške 870,35 eura a žiadal predloženie podrobného výpisu čerpania dát z tejto faktúry. Navrhovateľ predložil tento podrobný rozpis hovorov faktúry č. 2125494852, tel. č. XXXXXXXXXXXX za august 2011, v ktorom sú rozpísané podrobne všetky dátové prenosy za uvedený mesiac a celková suma predstavovala 871,32 eura. Na základe toho mal súd za preukázaný nárok navrhovateľa a správnosť vystavenej faktúry, ktorú navyše odporca po jej vystavení nereklamoval, spochybňuje ju až po vyše 2 rokoch od jej vystavenia. Odporca tiež spochybňoval doručenie uvedených faktúr a žiadal preukázanie ich doručenia. V tomto navrhovateľ poukázal na čl. 2.4 c), 2.5 b) a čl. 6.2 e) všeobecných podmienok, podľa ktorých má účastník povinnosť uviesť adresu na doručovanie, ako aj jej zmenu. Navrhovateľ nie je povinný preukazovať doručovanie faktúr, naopak, je zrejmé, že odporca na uvedenej adrese svojho pobytu faktúry prebral, keďže mu tam boli preukázateľne doručené aj pokus o pokonávku a ostatné faktúry, ktoré až do 08/2011 hradil. Čo sa týka ukončenia zmlúv, súd poukázal na to, že odpojením telefónnych čísiel došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi a to na základe toho, že odporca nehradil

cenu za poskytnuté služby. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.398,77 eura titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby ako záväzku odporcu voči navrhovateľovi z uzavretých zmlúv, ktorý je povinný splniť.

Navrhovateľ ďalej žiadal zaplatiť aj sumu 497 eur z dôvodu, že odporca tým, že riadne nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, porušil zmluvné povinnosti, pre porušenie ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta. Túto sumu však nežiadal z titulu zmluvnej pokuty, ako je to uvedené v dodatkoch, ale z titulu nároku na náhradu škody, ktorá vznikla za odpredané mobilné telefóny v celkovej sume 497 eur a to za zariadenia Sony Ericsson Elm vo výške 141 eur, Samsung Monte S5620 vo výške 164 eur, Huawei B260 Flybox 3G Router a to vo výške 131 eur a Samsung E2550 vo výške 71 eur. Uvedená škoda má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom odporca následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Ohľadom nároku navrhovateľa zo zodpovednosti za škodu vo výške 497 eur sa súd v prvom rade zaoberal tým, či na strane odporcu došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti a tiež, či prípadné porušenie zmluvnej povinnosti odporcom malo za následok vznik škody na strane navrhovateľa. Z obsahu dodatkov ku zmluvám o pripojení mal súd preukázané, že odporca vyhlásil (článok 3 bod 3.7), že si je vedomý, že MT mu je predávaný so zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle dodatku, po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, vzhľadom na výšku zľavy, by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Zároveň sa odporca zaviazal (článok 2.3), že zotrvá 24 mesiacov (doba viazanosti) v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, pričom dodatok obsahuje celý rad povinností navrhovateľa konať (respektíve nekonať), ktoré môžu mať za následok ukončenie zmluvy. Z vyššie uvedeného dokazovania vyplýva, že odporca sa dostal do omeškania so splatnosťou služby splatnej dňa 30. 08. 2011 (najskôr splatná faktúra), z čoho vyplýva, že odporca si riadne plnil povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv a dodatkov po určitú dobu, napr. pri zmluve uzavretej dňa 25. 05. 2010 po dobu 15 mesiacov, pri zmluve uzavretej dňa 03. 08. 2010 po dobu 12 mesiacov, pri zmluve z 06. 11. 2010 po dobu 10 mesiacov a pri zmluve zo dňa 13. 12. 2010 po dobu 8 mesiacov. Po uvedení doby boli telekomunikačné zariadenia poskytnuté odporcovi za akciovú cenu v používaní, čím sa jeho hodnota znižovala. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že navrhovateľovi škoda vo výške 497 eura, ako rozdiel medzi predajnou cenou nového mobilného telefónu a akciovou cenou nevznikla. Skutočná hodnota mobilného telefónu nie je totožná s jeho predajnou cenou, resp. s cenou, za ktorú ho predáva navrhovateľ, a to ani v momente, keď ide o mobilný telefón nový. V prípade, že ide o mobilný telefón používaný po dobu niekoľkých mesiacov, je jeho hodnota nižšia. Aká by bola hodnota (cena) mobilného telefónu po napr. 12 mesiacoch používania, od čoho by sa teoreticky mohla odvíjať prípadná škoda navrhovateľa, v konaní preukázané nebolo. Nakolko dôkazné bremeno ohľadom preukázania výšky škody je na navrhovateľovi, súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoje dôkazné bremeno v tomto smere neuniesol, preto súd žalobu v tejto časti (sumy 497 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 497 eur od 16. 12. 2011 do zaplatenia) ako nedôvodnú zamietol. Súd preto navrhovateľovi priznal sumu 1.398,77 eura, ktorá pozostáva zo sumy za neuhradené služby. Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.398,77 eura od 16. 12. 2011 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením celého peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom na úhradu dlhu v pokuse o pokonávkou.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 54,48 eura a v trovách právneho zastúpenia vo výške 323,94 eura. Trovy konania boli navrhovateľovi priznané podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ mal neúspech, čo do sumy 497 eur s príslušenstvom, t.j. 26% a úspech 74%. Preto jeho čistý úspech predstavuje 48%. Trovy konania predstavujú súdny poplatok vo výške 54,48 eura (48 % zo sumy 113,50 eura) a trovy právneho zastúpenia. Keďže bol navrhovateľ zastúpený advokátom, patria mu aj trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Tieto pozostávajú z 5 úkonov právnej služby po 81,33 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania zo dňa 31. 05. 2013, vyjadrenie k odporu

zo dňa 20. 10. 2014, pojednávanie dňa 12. 05. 2015 a dňa 22. 07. 2015, spolu 5 úkonov po 81,33 eura = 406,65 eura. Režijný paušál za rok 2013 - 2 x 7,81 eura, za rok 2014 - 1 x 8,04 eura, za rok 2015 - 2 x 8,39 eura, spolu v sume 40,44 eura. Náhrada cestovného za účasť na pojednávaní dňa 12. 05. 2015 - Nové Zámky a Nitra a späť - 80 km, spotreba 8,3 litrov/100km, cena poh. hmôt 1,221 eura, spolu 7,58 eura, základná náhrada 1,183 eura x 80 km = 14,64 eura. Náhrada za stratu času sú 4 polhodiny x 13,40 eura = 55,92 eura. Celkovo za účasť na pojednávaní dňa 12. 05. 2015 je odmena 78,14 eura. Náhrada cestovného za účasť na pojednávaní dňa 22. 07. 2015 - Nové Zámky a Nitra a späť - 80 km, spotreba 8,3 litrov/100km, cena poh. hmôt 1,221 eura, spolu 3,79 eura (uplatnené v 1/2), základná náhrada 1,183 eura x 80 km = 14,64 eura, uplatnená a priznaná v 1/2, t.j. v sume 7,32 eura. Náhrada za stratu času 4 polhodiny x 13,40 eura = 55,92 eura, uplatnená a priznaná v 1/2, t.j. v sume 27,96 eura. Celkovo za účasť na pojednávaní dňa 22. 07. 2015 je odmena 39,07 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia činia sumu 564,30 eura + 20% DPH v sume 110,58 eura = 674,88 eura. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú 674,88 eura, pričom 48% predstavuje sumu 323,94 eura.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odporca vo vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania, ktoré odôvodnil tým, že súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu, ktorý sa ospravedlnil, pričom v zaslanom predvolaní nebol upozornený, že v prípade jeho neúčasti súd môže pojednávať a rozhodnúť pre zmeškanie. Súd rozhodol o zaplatení faktúr, ktoré sa týkali obdobia po 10. 10. 2011, keď už aj podľa vlastného vyjadrenia navrhovateľa boli ukončené zmluvy, ako aj z dôvodu, že odporca nepreukázal oprávnenosť nároku do výšky 871,32 eura v časti prečerpania dát, neuviedol ani objem prečerpaných dát a ani právnu oprávnenosť ceny za prečerpané dáta, čím súd nevykonal dokazovanie v súlade s OSP a vo veci nerozhodol právne a vecne správne. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť na riadne dokazovanie a znovu rozhodnutie. Uviedol, že súdu v elektronickej forme doručil 21. 07. 2015 žiadosť odporcu o odročenie termínu pojednávania. Súd poznal jeho elektronickejšiu adresu a mohol si vyžiadať správu k zdravotnému stavu. V deň pojednávania boli dlhodobé teploty nad 36°C a odporca je kardiak, hypertenzik, diabetik s poruchami krvného obehu, na čo sa dlhodobo lieči a mal objektívne prekážky účasti na pojednávaní za daných tropických teplôt. Navrhovateľ dňa 06. 09. 2011 prerušil poskytovanie služieb k zmluve č. A5036529, uzatvorenej dňa 25. 05. 2010 bez predošlého upozornenia bez akéhokoľvek zmluvného dôvodu tak, že obmedzil všetky prichádzajúce hovory, sms a dátové pripojenie. Následne dňa 09. 09. 2011 zaslal sms správu so žiadosťou o okamžitú úhradu zálohy vo výške 1.100 eur s odôvodnením, že došlo k prečerpaniu dátových služieb o 800 eur a následne odporcu kontaktovala pracovníčka navrhovateľa. Zároveň boli obmedzené všetky odchádzajúce hovory, sms a dátové pripojenia aj na ďalších 3 zmluvných číslach odporcu s cieľom od neho vyžiadať plnenie za údaje prečerpané dáta, pričom sa jednalo o samostatné zmluvy, na ktorých nedošlo k porušeniu žiadnych podmienok a k obmedzeniu služieb nebol vôbec dôvod. Zo záznamu Gauss vyplýva, že 10. 10. 2011 došlo k tzv. operácii „suspend SIM - neplatič“, čo je ale už režim celkovej deaktivácie účastníka a pre potreby rozhodnutia súdu bez preverenia skutočného dátumu prerušenia služieb a oprávnenosti fakturácie je toto nedostatočný údaj. Navrhovateľ prerušením poskytovania služby dňa 06. 09. 2011 zo zmluvy č. A5036529 uzatvorenej dňa 05. 05. 2010 porušil podmienky zmluvy o poskytovaní služieb v rámci tejto zmluvy a závažným spôsobom bez právneho dôvodu porušil zmluvné povinnosti prerušením poskytovania služieb aj v zmluvách č. A5274403 zo dňa 06. 11. 2010, zmluvy č. A5134050 zo dňa 03. 08. 2010 a A 5376416 zo dňa 13. 12. 2010. Navrhovateľ tým odporcovi spôsobil škodu a ujmu, ktorú si odporca na základe predloženia navrhovaných dôkazov navrhovateľom chcel uplatniť protinávhrhom, lebo z podaného návrhu nie je možné posúdiť, ako navrhovateľ prenášal dopad zo zmluvy č. A5036529 na iné zmluvy. Keďže odporca obmedzil používanie služieb a 10. 10. 2011 deaktivoval účastnícke čísla, v období po 06. 09. 2011 neposkytoval zmluvný rozsah dohodnutých služieb, preto za účtovné obdobie 09/2011 nesmel účtovať plnohodnotné služby, oprávnené boli fakturované iba faktúry na 55,75 eura splatná 30. 08. 2011, na 4,91 eura splatná 30. 08. 2011, na 9,98 eura splatná 30. 08. 2011, na 42,35 eura splatná 30. 08. 2011, teda celkom faktúry iba vo výške 112,99 eura splatné do 31. 08. 2011 boli oprávnenými pohľadávkami a ostatné faktúry za obdobie 09/2011 sú neoprávnené celkom. Oprávnenosť faktúr za obdobie 09/2011 je preskúmateľná iba predložením výpisov hovorov, ktoré boli v súlade s § 120 OSP riadne označené a odporca (zrejme navrhovateľ) ich nepredložil, napriek požiadavke odporcu o predložení reálneho výpisu hovorov, ktoré zdokumentuje zablokovanie odchádzajúcich hovorov. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd odporcu (zrejme navrhovateľa) zaviazal k predloženiu výpisu odchádzajúcich hovorov za jednotlivé zmluvy a účastnícke čísla, ktoré tvoria predmet žaloby za obdobie september 2011. Žiadal tiež o doručenie záznamu telefonického hovoru zo dňa 09. 09. 2011 medzi navrhovateľom (T. I.) a odporcom. Uviedol, že navrhovateľ prečerpanie dát, ktoré fakturoval vo výške

870,35 eura so splatnosťou 30. 09. 2011 nikdy nepreukázal žiadnym výpisom histórie čerpania týchto dát. Uvedenie výpočtu do samotnej faktúry nie je dôkazom. Navrhovateľ nikdy nepreukázal objem dát, históriu čerpania a samotnú cenu za prekročené dáta, pričom v zmysle zmluvy o poskytnutí služby bola uplatňovaná zásada FUP, keď malo dôjsť k obmedzeniu prenosovej rýchlosti, a nie k účtovaniu prenosu dát v dopredu nedohodnutej zmluvnej cene. Tieto okolnosti navrhovateľ nikdy nepredložil, nevysvetlil a súd preto ani nemohol preskúmať oprávnenosť faktúry za prečerpanie dát. Navrhovateľ nebol oprávnený vôbec účtovať odporcovi prenesené dáta nad dohodnutý zmluvný objem, lebo dáta prenesené nad tento objem mali byť automaticky obmedzené podľa FUP a iné opatrenie zmluvne nebolo dohodnuté. Poukázal na to, že samotný navrhovateľ porušil zmluvné podmienky, keď nevykonal aktiváciu FUP po dosiahnutí limitu dát podľa zmluvy, počas účtovného obdobia dňa 09. 09. 2011 žiadal bez zmluvného a právneho dôvodu mimoriadnu zálohu vo výške 1.100 eur a po neuhradení zálohy 11000 ešte pred vystavením faktúry obmedzil služby aj na ostatných zmluvách, čím porušil a nedovoleným spôsobom preniesol sankciu na iné zmluvy bez akéhokoľvek dôvodu. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a nariadil mu vec riadne prejednať a po vykonaní dôkazov znovu rozhodnúť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že dôvody odvolania považuje za právne irelevantné, nepresné, zavádzajúce a nepravdivé a z toho dôvodu považuje odvolanie odporcu za neopodstatnené. Odporca namieta, že súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd v rozsudku zhodnotil stav, keď vychádzal z toho, že predmetné pojednávanie bolo odročené 3x a to vždy z dôvodu určitej prekážky na strane odporcu. Je toho názoru, že v tomto smere postupoval súd správne, v ústrety odporcovi, ktorý mal viackrát možnosť zúčastniť sa pojednávania. Odporca tak neučinil, a to z dôvodov, ktoré neobstoja. Súd správne postupoval, keď neasistoval pri prietťahoch v konaní, ktoré spôsoboval odporca tým, že vždy deň pred pojednávaním ospravedlnil svoju neúčast', pričom dôvody svojej neúčasti nepreukázal. V časti, v ktorej súd vyhovel nároku navrhovateľa postupoval správne, tak pri posudzovaní vecnej, ako aj právnej stránky veci. Nárok navrhovateľa je odôvodnený, v rámci súdneho konania bol náležite podložený dôkazmi a skutkový stav veci bol náležite preukázaný. Súd sa v rozsudku vysporiadal so všetkými tvrdeniami, ktoré odporca uvádzal v odôvodnení odvolania. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Žiadal priznať trovy odvolacieho konania v sume 95,71 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej vyhovujúcej časti výroku a v časti náhrady trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 212 ods. 2 vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Odvolačný súd po preskúmaní veci a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa stotožňuje, na tieto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 OSP odkazuje. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkami odporcu uvedenými v odvolaní a na potvrdenie záverov súdu prvého stupňa, k dôvodom odvolania odporcu - odňatie možnosti konať pred súdom, odvolací súd dodáva nasledovné.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 1 OSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 119 ods. 2 OSP účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa § 119 ods. 3 OSP ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Ustanovenie § 101 OSP je prejavom prejednávacej zásady civilného konania, ktoré okrem iného upravuje predpoklady, za splnenia ktorých súd môže prejednať vec v neprítomnosti účastníka (§ 101 ods. 2 OSP). Súd môže uskutočniť pojednávanie v neprítomnosti účastníka len vtedy, ak účastník konania bol na pojednávanie riadne predvolaný, ak nepožiadal o odročenie pojednávania alebo dôvod, pre ktorý požiadal o odročenie, nebol dôležitý. Ak teda účastník konania chce využiť svoje právo byť prítomný na prejednaní veci, ale mu v tom bráni prekážka, je jeho povinnosťou požiadať o odročenie pojednávania (nestačí len ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní) a o odročenie pojednávania musí požiadať z dôležitého dôvodu. Aké náležitosti má obsahovať návrh na odročenie pojednávania upravuje ustanovenie § 119 ods. 2 a 3 zák. č. 388/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinný od 1. januára 2012 z ktorého ustanovenia vyplýva skutočnosť, že ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať ako ďalšiu, osobitnú náležitosť, vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní, čo musí ošetrojúci lekár vo svojom vyjadrení výslovne skonštatovať, aby vyjadrenie bolo možné považovať za právne relevantné. To znamená, že zdravotný stav účastníka podľa súčasnej právnej úpravy možno považovať za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania spravidla vtedy, ak účastník pripojí k návrhu vyjadrenie ošetrojúceho lekára v zákonom požadovanom znení (7Cdo 574/2014).

Keďže žiadosť odporcu o odročenie pojednávania takúto náležitosť - vyjadrenie ošetrojúceho lekára neobsahuje, pokiaľ súd prvého stupňa neakceptoval žiadosť o odročenie pojednávania odporcom, nebola mu tým odňatá možnosť konať pred súdom, a preto tento odvolací dôvod odporcu neobstojí.

V ostatnom sa odvolací súd stotožňuje so závermi, ako aj odôvodnením rozhodnutia súdom prvého stupňa, keď súd prvého stupňa, zohľadniac námietky odporcu, uvádzané v odpore sa zaoberal a vyporiadal so všetkými pre vec podstatnými okolnosťami. Dôvody odvolania sú pritom totožné s námietkami odporcu, uvedenými v odpore, s ktorými sa súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zaoberal, vyporiadal a svoje rozhodnutie aj dostatočne odôvodnil. Z uvedených dôvodov odvolací súd

rozsudok súdu prvého stupňa a v napadnutej vyhovujúcej časti podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 95,71 eura, pozostávajúcu z jedného úkonu právnej pomoci - za vyjadrenie k odvolaniu odporcu v sume 71,37 eura + režijný paušál v sume 8,39 eura + DPH 15,95 eura podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2014 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.