

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010602
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010602.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci odsúdeného E. T., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2022 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného E. T., nar. XX.XX.XXXX v M., I. E., bytom X. XXXX/X, V., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2018 zo dňa 24.07.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2018 zo dňa 02.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/56/2019 zo dňa 27.06.2019 a z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 34 /tridsaťštyri/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/26/2020 zo dňa 21.07.2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený E. T. podal dňa 08.06.2022 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že mu uplynula lehota na podanie žiadosti.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2018 zo dňa 24.07.2018 v spojení s uznesením o neosvedčení vydaným Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 2T/50/2018 dňa 02.04.2019, vo výmere 2 roky so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 13.10.2022. Následne by mal odsúdený nastúpiť na výkon súhrnného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/26/2020 zo dňa 21.07.2021 vo výmere 34 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona. Predpokladaný koniec uvedeného trestu je 08.08.2025.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 15.02.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 05.03.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „C“. Spočiatku jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Opakovane porušil časový rozvrh dňa tým, že spal na neupravenom lôžku mimo čas na to určený, zanedbal zásady ústrojovej disciplíny a starostlivosť o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem, porušil zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, prechovával nepovolené veci a opakovane si neplnil riadne svoje pracovné povinnosti. Vplyvom intenzívneho psychologického, pedagogického a režimového pôsobenia sa správanie odsúdeného postupne stabilizovalo. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru v ďalšom období rešpektoval a plnil. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavivý, konfliktné situácie nevyvolával. Svoj voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde boli opakovane zaznamenané problémy s pracovnou morálkou, v dôsledku čoho bol z pracoviska na návrh zamestnávateľa vyradený. Následne už pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapájal. Písomný kontakt udržiaval s matkou. Kontakt formou telefonovania využíval. Možnosť videonávštev využíval s bratom a priateľkou.

Disciplinárne odmenený bol troch prípadoch, a to nasledovne:

- 15.01.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 01.06.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 07.10.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne tresty nemá evidované.

Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postojú k plneniu programu zaobchádzania bol dňa 09.02.2022 umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa aktuálne plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového harmonogramu dňa, plnenie povinností a na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protidrogovú tematiku, zodpovednosť a osvojenie techník zvládania záťaže. Do uvedených aktivít sa zapája. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Ku spáchaným trestným činom sa stavia kriticky.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Pokyny príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Menovaný je z radov odsúdených poverený výkonom služby. Svoje povinnosti, ktoré mu z danej funkcie vyplývajú, plní zodpovedne a svedomito.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Odsúdený svoj voľný čas trávi prevažne čítaním dostupnej literatúry, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a odpočinkom. Do aktivít v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zapája.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty spoločných a ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený od zmeny diferenciacnej skupiny bol v jednom prípade, a to nasledovne:

- 26.04.2022 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených.

Disciplinárne tresty nemá evidované.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s matkou. O kontakt formou videonávštev prejavuje záujem s bratom a priateľkou. Možnosť telefonovania pravidelne využíva.

Menovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, napriek tomu verbálne prejavuje kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Aktívny prístup k plneniu programu zaobchádzania poukazuje na pozitívne zmeny v postojoch menovaného k vlastnej resocializácii. Podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má evidovaných 24 záznamov za trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru, z toho sa v 4 prípadoch jednalo o cudzozemské rozhodnutia, ktoré neboli uznané na území Slovenskej republiky. V štyroch prípadoch bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, pričom v jednom prípade sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. V ostatných prípadoch boli odsúdenému ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody alebo bolo u odsúdeného upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/26/2020 zo dňa 21.07.2022.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Bratislava V pod sp. z. 2T/50/2018 vyplýva, že v uvedenej trestnej veci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2018 zo dňa 24.07.2018 obvinený E. T. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2018 zo dňa 02.04.2019, bolo vyslovené, že odsúdený E. T. sa v skúšobnej dobe podmienené odloženého trestu odňatia slobody neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, pričom odsúdený bol zaradený na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. z. 4T/26/2020 vyplýva, že v uvedenej trestnej veci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/26/2020 zo dňa 21.07.2021 obvinený E. T. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a

správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uložených trestov, ale iba čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok a vôbec nesplnil druhú materiálnu podmienku. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie, keďže má aktívny prístup k plneniu programu zaobchádzania, čo poukazuje na pozitívne zmeny v jeho postojoch k vlastnej resocializácii a priebežne si vytvára podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien.

Odsúdený podľa názoru súdu nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd dospel k takémuto záveru s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva celkovo 24 záznamov. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nesplnili svoj účel. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd poukazuje na odsúdenie, ktoré odsúdený aktuálne vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Vzhľadom na opakované páchanie toho istého trestného činu (od roku 2009 16 odsúdení za krádeže) je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, pričom u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Podľa názoru súdu je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Získanie 4 disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpýkaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/21/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.