

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/387/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112237492  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8112237492.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: V. O., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX, XXX XX, zastúpený: advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., advokát, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466 proti žalovanému: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, o zaplatenie 375,62 eur takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 375,62 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 375,62 eur od 14.11.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 283,20 Eur, na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 29.8.2012 v spojení s podaním zo dňa 18.3.2013 sa domáhal určenia, že nemá voči žalovanému dlh, ktorý by vyplýval z úverového vzťahu žalobcu so žalovaným (najskôr žaloval spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o., neskôr spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o.) založeného zmluvou o úvere č. 5540127 zo dňa 20.12.2004. Ďalej sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 375,62 eur (z titulu bezdôvodného obohatenia) a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 375,62 eur od 14.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

O vydanie bezdôvodného obohatenia žiadal z dôvodu, že úroky a poplatok v úverovej zmluve sú úžerné a preto neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), navyše v zmluve nebolo uvedené RPMN a preto podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. je úver bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovaný z úveru zaplatil 1.039,50 Eur, znamená to, že uhradil žalovanému o 375,62 Eur viac. V žalobe poukázal na to, že dňa 20.12.2004 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu, ktorou za úver vo výške 20.000 Sk, t. j. 663,88 eur celkovo zaplatil 1.039,50 eur, teda požaduje len rozdiel s prisl..

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Dôvodil, že nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ, ktorú stanovuje zákon, preto razantne odmieta, že by z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu. Žalobca plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, zmluva nebola vyhlásená za neplatnú a nedošlo ani k odstúpeniu od zmluvy. Navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami účastníkov, úverovou zmluvou zo dňa 20.12.2004, potvrdeniami pošty o úhrade jednotlivých súm tvoriacich žalovanú sumu, rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20 CoE 18/2012, oznámeniami o postúpení pohľadávky zo spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o. na spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o. a o spätnom postúpení pohľadávky zo spoločnosti Platíť sa oplatí, s.r.o. na spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávky z 28.12.2012 zo

spoločnosti Platiť sa oplatí, s.r.o. na spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o., pripustením zmeny účastníka, súhlas so zmenou účastníka, čiastočným späťvzatím žaloby a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 20.12.2004 pod č. XXXXXXX úverovú zmluvu, ktorou žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi úver 20.000 Sk (663,88 Eur). Žalobca celkovo zaplatil 1.039,50 Eur.

V žalobe žalobca pôvodne žaloval spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., avšak tento pôvodný žalovaný navrhol, aby do konania namiesto neho vstúpila spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., pretože došlo k postúpeniu pohľadávky zmluvou z 28.12.2012. Tunajší súd najskôr uznesením č. k. 8 C 387/2012-63 zo dňa 7.8.2014 zamietol návrh na zmenu týchto účastníkov, neskôr uznesením č. k. 8C 387/2012-77 zo dňa 9.11.2015 pripustil, aby do konania namiesto spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o. vstúpila ako nový žalovaný spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o..

Žalobca písomným podaním z 19.5.2015 súhlasil, aby do konania namiesto spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o. vstúpila ako nový žalovaný spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o., pričom vzal späť návrh v časti, že žalobca nemá voči žalovanému dlh, pričom uznesením č. k. 8 C 387/2012-78 zo dňa 21.1.2016 konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný od 01.04.2002 do 30.06.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nepochybne úverovú zmluvu zo dňa 20.12.2004 uzavretú medzi účastníkmi je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pričom je nesporné, že v tejto formulárovej zmluve nebol uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, tzv. RPMN.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.4.2004 do 31.12.2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V súvislosti s nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia súd posúdil úverovú zmluvu v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú príkladmo uvedené v § 4 ods. 2 a medzi nimi pod písm. g/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov s tým, že ak nie je v zmluve uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nepochybne v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedený povinný údaj o RPMN, preto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný teda má nárok len na zaplatenie sumy poskytnutého úveru t.j. 663,88 eur, a keďže žalobca podľa zhodného vyjadrenia účastníkov zaplatil žalovanému sumu 1.039,50 Eur, má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 375,62 eur (1.039,50-663,88).

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V danom došlo k plneniu bez právneho dôvodu pokiaľ ide o sumu 375,62 Eur a preto bolo právne dôvodné žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vyhovieť.

Pre úplnosť (v prípade možnej neskoršej námietky premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia) súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/89/2011-139 zo dňa 8.2.2012 o objektívnej desaťročnej premlčacej lehote v zmysle § 107 ods. 1, 2 OZ. Odvolací súd vyslovil záver o desaťročnej objektívnej premlčacej dobe počítanej odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo z dôvodu, že žalovaný (išlo o obdobný prípad a tú istú žalovanú spoločnosť) ako nebankový subjekt má dlhodobu v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a teda bolo jeho povinnosťou poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvárania zmluvy už niekoľko rokov platila pri spotrebiteľských úveroch úprava vyžadujúca uvádzať RPMN umožňujúca spotrebiteľom zorientovať sa v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdiť výhodnosť poskytnutého úveru. Žalovaný dňa 20.12.2004 uzatvoril so žalobcom úverovú zmluvu, pričom v zmluve neuviedol údaj o RPMN. Takéto dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti žalovaného uvádzať RPMN v zmluvách o úvere sa nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu.

Úspešnému žalobcovi bola podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná náhrada trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia vo výške 283,20 Eur. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby je 28,22 Eur. Vykonaných bolo 5 úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 4.9.2012 + režijný paušál 7,63 eur, podanie žaloby 29.8.2012 + režijný paušál 7,63 eur, odpoveď na výzvu súdu 15.8.2013 (1/4 úkonu) + režijný paušál 7,81 eur, súhlas žalobcu so zámenou účastníkov a čiastočné späťvzatie žaloby 19.5.2015 + režijný paušál 8,39 eur a účasť na pojednávaní 30.6.2016 + režijný paušál 8,58 eur. Odmena za tieto úkony predstavuje vrátane režijných paušálov 159,98 eur. Priznaná bola aj náhrada za premeškaný čas podľa § 17 ods. 1 vyhlášky. Súvisí s účasťou advokáta na pojednávaní dňa 30.6.2016 z Košíc do Prešova a späť, čo sú 4 polhodiny po 14,43 eur, teda spolu to predstavuje sumu 57,20 eur.

Napokon súd priznal aj nárok na náhradu cestovného za použitie vlastného motorového vozidla právneho zástupcu žalobcu Opel Astra, ktoré použil na cestu na pojednávanie 30.9.2016. Tieto cestovné výdavky boli priznané vo výške 18,82 Eur z Košíc do Prešova a späť ide o 72 km. Základná sadzba za 1 km jazdy je 0,183 Eur (spolu 13,176 eur) a náhrada za spotrebované pohonné hmoty je 0,062 l/km (6,2l/100km) pri cene paliva 1,264Eur/l (spolu 5,64 eur).

K trovám konania vo výške 236 Eur (159,98 +57,20+18,82) bolo pripočítané aj 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 47,20 Eur, takže úhrne priznaná náhrada trov činí 283,20 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.