

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Cb/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206440
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:4612206440.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa H., U.. U. G..C., L. W. XXX, XXX XX O.H., N.: XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., nám. M.R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, proti odporcom X/ T. A., B.. X.X.XXXX, L. XXXX, XXX XX Č., zast. JUDr. Vierou Kuruczovou, advokátkou so sídlom Trnavská 68/15, 831 04 Bratislava, 2/ Y. A., B.. XX.XX.XXXX, L. XXXX, XXX XX Č., 3/ T. A., B.. XX.XX.XXXX, L. XXXX, XXX XX Č., odporcovia 2/, 3/ zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, v konaní o náhradu škody vo výške 42 522,68 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.7.2012 do zaplatenia takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. O trovách konania súd r o z h o d n e do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.7.2012 navrhovateľ podal návrh voči odporcom 1/, 2/, 3/. Žiadal, aby mu zaplatili sumu 42 522,68 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od podania návrhu 25.7.2012 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že navrhovateľ je veriteľom spoločnosti B. U. U..G..C., C. XXX, Č., N.: XX XXX XXX. Pôvodné obchodné meno spoločnosti bolo J. U., U.. G.. C.. Tejto spoločnosti navrhovateľ dodal tovar - sanitu. Cenu dodaného tovaru vyfakturoval faktúrami, ktoré sú uvedené v návrhu na čl. 2 spisu. Dňa 10.11.2011 doručil dobropisovú opravnú faktúru č. 11 na sumu 158,27 €. Tým sa celková cena dodaného tovaru znížila o 158,27 €, teda na celkovú sumu 39 087,84 €, vrátane DPH.

Proti spoločnosti podal navrhovateľ návrh, kde žiadal vydať na zaplatenie kúpnej ceny platobný rozkaz. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 13Rob/31/2011. Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk, vec bola prevezená pod sp. zn. 10Cb/9/2012. V dôsledku konkurzného konania na odporcu a zastavenia tohto konania pre nemajetnosť spoločnosti navrhovateľ vzal návrh späť. Navrhovateľ, aj keď videl, že odporca - spoločnosť vykazuje známky úpadku, nepodal sám návrh na vyhlásenie konkurzu, pretože takýto návrh dala samotná spoločnosť dňa 21.2.2012. Uznesením č. konania 1K/4/2012-137 zo dňa 6.3.2012 bolo začaté konkurzné konanie. Konkurzný súd vydal uznesenie 1K/4/2012-226 zo dňa 19.4.2012, v ktorom konštatoval, že navrhovateľ ako veriteľ pristupuje do konkurzného konania voči uvedenej spoločnosti. Konkurzný súd uznesením zo dňa 21.5.2012 zastavil konkurz pre nedostatok majetku dlžníka spoločnosti B. U. U..G..C., predtým J. U., U.. G.. C.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2012. Navrhovateľ namiesto spoločnosti B. U. U..G..C.. (predtým J. U., U.. G.. C..) žaluje odporcov 1/ - 3/, aby kúpnu cenu zaplatili ako škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla. Navrhovateľ voči nemajetnej spoločnosti, ktorá tovar prevzala, sa nároku na zaplatenie kúpnej ceny nemohol domôcť, pretože konkurzné konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Vznik škody zavinili odporcovia 2/ - 3/ ako bývalí konatelia uvedenej spoločnosti, ktorých funkcia trvala od 30.5.2009 do

16.11.2011 a odporca 1/ ako aktuálny konateľ spoločnosti, ktorý je vo funkcii od 30.5.2009. Porušili svoju povinnosť najneskôr do 18.3.2010 (termín zostavenia účtovnej závierky spoločnosti za rok 2009) podať návrh na konkurz podľa § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005. Najneskôr vtedy im muselo byť známe, že ich spoločnosť je predĺžená, teda, že má viac ako jedného veriteľa, ktorému nie je schopná táto spoločnosť platiť. Napriek tomu, že v uvedenom časovom období spoločnosť dlhovala podľa zistenia navrhovateľa minimálne dvom veriteľom - T. U. pohľadávku vo výške 992,62 € a firme I., U..G..C., X. pohľadávku vo výške 2362,06 €, naďalej sa zadlžovala, čoho dôkazom je aj tá skutočnosť, že prijala tovar od navrhovateľa, napriek tomu, že jej bolo zrejmé, že tento tovar nemôže zaplatiť, pretože spoločnosť je predĺžená. Tým navrhovateľ mal preukázané porušenie povinnosti, vznik škody na strane navrhovateľa vo výške kúpnej ceny a príslušného úroku, nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a porušením povinností, pretože bez porušenia povinností konateľov by ku vzniku škody nedošlo (spoločnosť by neprevzala tovar, o ktorom vedela, že ho nemá z čoho zaplatiť).

Okresný súd Topoľčany uznesením č. konania 8Cb/75/2012-98 zo dňa 23.8.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcom disponovať so svojimi nehnuteľnosťami za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľa, ktorá bola ohrozená.

K vydanému predbežnému opatreniu sa odporcovia vyjadrili v rámci odvolania proti predbežnému opatreniu na čl. 102 a nasledujúce spisu. Tvrdili, že navrhovateľ neosvedčil existenciu práva proti odporcom. Bližšie toto tvrdenie nekonkretizovali, nepreukázali. Taktiež tvrdili, že neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy. Na čl. 105 odvolania uviedli, že samotný nárok na náhradu škody spôsobenej odporcami ako konateľmi neskorým podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu neexistuje. Bližšie toto tvrdenie nekonkretizovali ani nepreukázali. Uviedli, že navrhovateľ nepreukázal, že by jeho právo bolo ohrozené tým, že by mu spoločnosť nemienila zaplatiť. Zároveň vzniesli námietku miestnej nepríslušnosti. Uviedli, že odporcovia 1/ - 3/ nepretržite žijú v okrese Čadca, kde majú sídlo aj spoločnosti B. U. U..G..C.. H. J. U., U.. G.. C..

Krajský súd v Nitre uznesením č. konania 26Cob/148/2012-129 zo dňa 30.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2012, rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uviedol, že navrhovateľ v konaní neosvedčil znižovanie hodnoty majetku odporcov, teda, že si počínajú tak, že to nepriaznivo ovplyvňuje ich majetkové pomery, aby mohlo byť vydané predbežné opatrenie a urobený takýto zásah do vlastníckeho práva odporcov na nevyhnutnú mieru. Ohrozenie práva nebolo reálne a bezprostredné.

Vo vyjadrení na čl. 202 spisu navrhovateľ uviedol k odvolaniu odporcov, že zodpovednosť odporcov vyvodzuje z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., keďže odporcovia ako konatelia dlžníka porušili svoju povinnosť včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu, zodpovedajú navrhovateľovi ako veriteľovi za škodu, ktorá mu v dôsledku toho vznikla. Táto zodpovednosť je špecifickou zodpovednosťou za škodu, ktorá je v Obchodnom zákonníku upravená v ustanovení § 373 a nasl. Je to nárok na náhradu škody, ktoré je založené na ustanovení konkurzného zákona. Základom tohto práva je obchodný vzťah medzi navrhovateľom a spoločnosťou B. U. U..G..C.. (predtým J. U., U.. G.. C..). Podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka tento záver možno vyvodiť z ustanovenia § 11 ods. 4 štvrtá veta zákona č. 7/2005 Z. z. Protiprávne konanie odporcov ako konateľov dlžníka je ich nečinnosť. Dlžník bol v úpadku, nepodali včas návrh na vyhlásenie konkurzu. Podľa § 3 ods. 1 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z. dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Štatutárny orgán je povinný včas podať riadny návrh na vyhlásenie konkurzu pod hrozbou osobnej zodpovednosti za škodu tým spôsobenú. Úpadok existoval vo forme predĺženia. Úpadok je zistiteľný objektívne a bez osobitných komplikácií z účtovných závierok dlžníka, ktoré musí vyhotovovať minimálne na konci roku v súvislosti s daňovým priznaním. Zistenia boli uvedené aj v návrhu navrhovateľa. Po skončení prvého roku svojej činnosti bol v predĺžení vo výške 8 346 €, v druhom roku 2010 sa predĺženie prehĺbilo na sumu 53 496 € a v treťom roku činnosti (rok 2011) vo výške 130 427 €. Odporcov zaťažovala povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu najneskôr po tom, ako preukázateľne poznali výsledky hospodárenia za rok 2009, teda v marci 2010. Je právne irelevantné tvrdenie, že sa snažili zabezpečiť pre dlžníka lukratívne obchody, ktoré nevyšli, a preto konali s odbornou starostlivosťou. Za odbornú starostlivosť nemožno považovať, keď je spoločnosť sústavne v strate, prehľbuje sa a štatutárne orgány nekonajú podľa zákona a nepodajú návrh na vyhlásenie konkurzu, hoci im to zákon ukladá. Vznik škody navrhovateľ preukázal v článku III. návrhu na začatie konania. Doložil škodu dokladmi, faktúrami. Došlo k zastaveniu konkurzného konania pre nemajetnosť,

a preto výška škody sa zisťuje k tomuto dňu. Výška škody obsahuje aj úroky z omeškania patriace do tohto dňa. Celková výška škody je preto 42 522,68 €. V tomto smere ani odporcovia nenamietali výšku škody. Príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vzniknutou škodou je v tom, že odporcovia nekonali, nepodali návrh na konkurz a tým nestiahli neprosperujúcu firmu z trhu. Pokiaľ by tak boli konali, neuzatvárali by ďalšie zmluvy s inými subjektmi vrátane navrhovateľa. V dôsledku svojho nekonania uzavreli obchodnú zmluvu na dodávku tovaru aj s navrhovateľom. Konali tak v čase, kedy už dlhodobo vytvárali stratu. Bolo teda zrejmé, že uzavreli zmluvu a za dodaný tovar nezaplatia. Keby boli podali návrh na konkurz, tak ako im ukladá zákon, nebol by navrhovateľ s neexistujúcou firmou uzavrel zmluvu na dodávku tovaru a nevznikla by mu škoda titulom nezaplatenej dodávky tvoriaca predmet sporu. Po doručení zrušujúceho uznesenia z odvolacieho súdu dňa 26.8.2015 na čl. 254 spisu navrhovateľ navrhol vykonať dôkazy z daňového úradu na spoločnosť J. U., U.. G.. C., Č., N.: XXXXXXXX na daň z príjmov za roky 2009, 2010, 2011 a 2012, a to na daň z príjmov právnických osôb. Na rovnakú spoločnosť a za rovnaké časové obdobie aj na DPH. Na túto spoločnosť vyžiadať z daňového úradu aj čísla bankových účtov tejto spoločnosti. Z bánk vyžiadať exekučné príkazy na účtoch v rokoch 2010, 2011, 2012. Vyžiadať kópie exekučných príkazov, výpisy z týchto účtov za uvedené roky. Pripojiť z Okresného súdu v Žiline konkurzný spis 1K/4/2012 úpadcu B. U. U..G..C.. (predtým J. U., U.. G.. C..). Od predbežného správcu Y.. W. W. vyžiadať spis predbežného správcu 1K/4/2012 na spoločnosť B. U. U..G..C.. Od odporcu 1/ žiadať účtovníctvo firmy B. U. U..G..C.. za roky 2009, 2012, pretože T. A. bol od 17.11.2011 až do výmazu firmy jediným spoločníkom a konateľom. Zaťažovala ho povinnosť viesť a archivovať účtovníctvo firmy. B. U. U..G..C.. bola dňa 22.10.2013 vymazaná z obchodného registra.

Odporcovia 2/, 3/ uviedli. V odvolaní zo dňa 16.8.2013 čl. 180 spisu uviedli, že prvostupňový súd v rozhodnutí nerozlišuje právne vzťahy vyplývajúce zo záväzkového vzťahu z kúpnej zmluvy medzi navrhovateľom a spoločnosťou B. U. U..G..C.. a právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporcami. Navrhovateľ nikdy nedodal odporcom žiaden tovar. Tovar dodal spoločnosti B. U. U..G..C.. Táto spoločnosť zodpovedala za svoje záväzky. Spoločníci (odporcovia 1/, 2/, 3/) mali splatené svoje peňažné vklady v celej výške, preto nemôžu ručiť za záväzky spoločnosti. Je neprípustné spájať bývalých spoločníkov so zodpovednosťou za škodu spôsobenú navrhovateľovi nezaplatením kúpnej ceny za dodaný tovar. Konatelia ako štatutárny orgán spoločnosti s ručením obmedzeným nezodpovedajú a neručia za záväzky spoločnosti a v zásade voči nim nemožno uplatňovať náhradu škody za nesplnené záväzky spoločnosti, nakoľko ich právne úkony sú právnymi úkonmi spoločnosti. Sú prvého stupňa aplikoval ustanovenie § 373 Obchodného zákonníka. Nejde o zodpovednosť za škodu zo záväzkového vzťahu. Medzi navrhovateľom a odporcami neexistoval záväzkový vzťah. Vzťah existoval medzi navrhovateľom a spoločnosťou B. U. U..G..C.. Pohľadávka navrhovateľa voči tejto spoločnosti zo záväzkového vzťahu zanikla právoplatnosťou rozhodnutia o zastavení konkurzu pre nemajetnosť dlžníka. Navrhovateľ si v konkurznom konaní uplatnil pohľadávku, v konaní riadne nepokračoval. Proti uzneseniu, ktorým bolo konkurzné konanie zastavené, nepodal odvolanie. Spoločnosť B. U. U..G..C.. sa prostredníctvom konateľa (odporcu 3/) snažila celú situáciu s navrhovateľom urovnať mimosúdne. Navrhovala uzavretie splátkového kalendára a vrátenie tovaru zo skladu z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti. Časť tovaru, ktorý dodal navrhovateľ spoločnosti B. U., bol dodaný odberateľom a tí si nespĺnili záväzky voči spoločnosti B. U. U..G..C., preto nemohlo byť toto plnenie poskytnuté navrhovateľovi. Napriek uvedenému trval navrhovateľ na platobných podmienkach, ktoré pre dlžníka boli nespĺniteľné. K mimosúdne urovňaniu nedošlo. Nie je splnený ani jeden predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu odporcov. Absencia čo i len jedného predpokladu znamená neexistenciu zodpovednostného vzťahu. Nemožno konštatovať, že odporcovia porušili svoju povinnosť nezaplatením kúpnej ceny, keďže odporcovia ako spoločníci a konatelia takúto povinnosť nikdy nemali. Táto povinnosť zaťažovala spoločnosť B. U. U..G..C.. B. U. U..G..C.. nevykonáva žiadnu činnosť. Konkurzné konanie bolo zastavené pre nemajetnosť. Odporcovia, spoločníci a konatelia spoločnosti B. U. U..G..C.. nikdy nedisponovali s dodaným tovarom od navrhovateľa, nikdy ho nespeňažili a všetok majetok a záväzky spoločnosti boli riadne posúdené predbežným správcom v konkurznom konaní. Konatelia by mohli teoreticky zodpovedať za škodu, ktorá vznikla veriteľom spoločnosti B. U. U..G..C.. v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Predpoklady zodpovednosti za škodu stanovené súdom v rozsudku sú preto nesprávne a nezakladajú zodpovednosť odporcov za škodu spôsobenú navrhovateľovi. Sú si v danom prípade zamieňa záväzkovú zodpovednosť za škodu so zodpovednosťou konkrétnych osôb za nesplnenie zákonnej povinnosti. Odporcovia 2/ a 3/ svoje podanie dňa 16.9.2015 na čl. 262 spisu po zrušení veci odvolacím súdom doplnili nasledovne. Uviedli, že po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Trvajú na svojom podaní, ktoré súdu doručili. V zaniknutej spoločnosti B. U.

U..G..C.. boli konateľmi len do 28.10.2011. Aj v období pred zánikom ich funkcií konateľov vykonával konateľské oprávnenia (všetky obchody a zmluvné vzťahy) výhradne odporca 1/. Nemali vedomosť o pohľadávkach a záväzkoch spoločnosti. Navrhovateľ neosvedčil existenciu všetkých predpokladov ich zodpovednosti za škodu. Keď mal vedomosť, že spoločnosť B. U. U..G..C.. je predĺžená, nemal s ňou obchodovať. Odporca 1/ sa snažil spoločnosť zachrániť. Rokoval s veriteľmi o splátkových kalendároch. Rokoval o iných formách úhrady dlhov. Z objektívnych dôvodov nebola spoločnosť schopná splatiť dlhy z dôvodu neúmerných požiadaviek veriteľov vrátane navrhovateľa. Z týchto dôvodov žiadali návrh zamietnuť.

Odporca 1/ dňa 30.8.2013 na čl. 188 spisu v odvolaní uviedol, že prvostupňový súd nesprávne právne vec posúdil. Na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Aj z navrhovateľom predložených účtovných závierok vyplýva, že spoločnosť J. U., U.. G.. C.. aj v rokoch 2009, 2011 mala majetok, nebola nemajetná. Mala vážne ekonomické problémy. Boli spôsobené neuhrádzaním faktúr zo strany odberateľov, tzv. druhotnou platobnou neschopnosťou. Odporcovia ako konatelia spoločnosti však konali s odbornou starostlivosťou. Snažili sa zachrániť spoločnosť pred zánikom. Intenzívne zháňali investorov, nových odberateľov a snažili sa preniknúť na nové trhy. V konaní nebolo preukázané, že odporcovia porušili zákonnú povinnosť podať na spoločnosť včas návrh na vyhlásenie konkurzu. Pred dátumom 21.2.2012 spoločnosť J. U., U.. G.. C.. nespĺňala podmienky na vyhlásenie konkurzu. Konatelia spoločnosti konajúc s odbornou starostlivosťou správne takýto návrh podali dňa 21.2.2012. Spochybnil tvrdenie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý uviedol, že spoločnosť J. - B. bola predĺžená už v roku 2009, čo znamená, že do marca 2010 bolo ich povinnosťou urobiť účtovnú závierku a podať návrh na konkurz v zmysle platných právnych predpisov. Pohľadávka navrhovateľa vznikla až v januári 2011. Keby navrhovateľ bol vedel o predĺžení, nebol by nadviazal obchodný vzťah s odporcami alebo by bol obchodoval len oproti hotovosti. K tomuto tvrdeniu navrhovateľa odporca 2/ uviedol, že ak by odporcovia podali v roku 2009 na spoločnosť návrh na konkurz (spoločnosť však nebola v úpadku ani v predĺžení, takže takáto povinnosť neexistovala), tak by nezrealizovali ani obchody uzavreté medzi ich spoločnosťou a navrhovateľom v roku 2010, z ktorých mal navrhovateľ zisk. Podľa názoru odporcu bolo povinnosťou súdu skúmať aj to, či navrhovateľ konal s odbornou starostlivosťou, keď v roku 2011 opakovane (27-krát od januára do septembra 2011) dodával spoločnosti tovar na faktúru, pričom ako tvrdí, vedel o finančných problémoch spoločnosti a o tom, že spoločnosť bola v omeškaní s úhradou navrhovateľom postupne vystavovaných faktúr. Ani v prípade, keby bol návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť J. U., U.. G.. C.. odporcami podaný skôr, pohľadávky navrhovateľa by neboli v rámci konkurzného konania uspokojené v plnej výške. Súd sa mal vysporiadať s touto otázkou. V konaní nebolo preukázané, že by práve konaním odporcov, resp. ich opomenutím došlo k zanedbaniu konania s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho by bola navrhovateľovi vznikla škoda. Navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi škodou a konaním odporcov. Z obsahu spisu nevyplýva, či navrhovateľa riadne a včas prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu, či pohľadávky boli, alebo neboli aspoň čiastočne uspokojené. Súd mal skúmať, aký podiel na neuspokojení pohľadávok má navrhovateľ, a to najmä vo väzbe na nevyužitie svojho oprávnenia podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti J. U., U.. G.. C.. (ak navrhovateľ tvrdí, že odporcovia tak mali urobiť ešte pred 21.2.2012, dokonca už v roku 2009), ako aj oprávnenia nahliadnuť do zbierky listín a každoročne ukladaných účtovných závierok spoločnosti J. U., U.. G.. C.. zistiť jej majetkovú a záväzkovú štruktúru, ako konateľ spoločnosti konal s odbornou starostlivosťou. Ak by sa rozbehnuté obchody boli zrealizovali, tak by bola spoločnosť uspokojila všetky svoje záväzky a ešte by aj dosiahla zisk. Až po tom, čo sa definitívne potvrdilo, že obchody sa nepodarí zrealizovať, konajúc s odbornou starostlivosťou podali návrh na vyhlásenie konkurzu. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že osoba povinná podať návrh na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka (teda odporcovia) nezodpovedá za škodu, ktorá veriteľom (navrhovateľovi) vznikla v dôsledku toho, že porušila povinnosť včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak preukáže, že konala s odbornou starostlivosťou. V tomto smere súd nedostatočne zistil skutkový stav veci. Zodpovednosť konateľov za škodu vzniknutú v dôsledku porušenia povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu podľa § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii špeciálna úprava má prednosť pred všeobecnou úpravou zodpovednosti za škodu podľa Obchodného zákonníka. Ustanovenie zákona o konkurze a reštrukturalizácii prezumuje vznik škody a jej výšku. Musia byť splnené podmienky ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., aby veriteľovi bol priznaný nárok na náhradu škody voči konateľom dlžníka. Z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, porušením ktorej právnej povinnosti odporcov navrhovateľovi mala vzniknúť škoda. Dňa 4.9.2015 na čl. 259 spisu odporca 1/ svoj prednes doplnil nasledovne. Uviedol, že trvá na svojich doterajších tvrdeniach. Ako konateľ spoločnosti B. U. U..G..C..

vždy postupoval s odbornou starostlivosťou. S návrhom nesúhlasí. Poukázal na závery odvolacieho súdu. Súd prvého stupňa sa v napadnutom rozsudku nevyporiadal so špeciálnou právnou úpravou v § 11 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. S uvedeným záverom odvolacieho súdu sa stotožnil. Keďže sa zdržuje mimo SR, ide o zložitý súdny spor, rozhodol sa zvoliť si právneho zástupcu. Z týchto dôvodov požiadal o poskytnutie lehoty 30 dní.

Podanie doručil dňa 4.9.2015, lehota 30 dní uplynula dňa 4.10.2015 márne. Podrobnejšie vyjadrenie odporcu 1/, ktoré avizoval, ako aj doručenie plnej moci právneho zástupcu súdu doručené neboli. Ihneď po uplynutí tejto lehoty súd dňa 6.10.2015 vytyčil termín pojednávania na deň 20.10.2015. Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Spor trvá od 25.7.2012. Ku dňu vytyčenia pojednávania dňa 6.10.2015, za dobu 3 rokov, mal odporca dostatočný časový priestor na produkovanie tvrdení, dôkazov a na zabezpečenie právneho zástupcu.

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 4Cb/1/2013-172 zo dňa 2.7.2013 súd rozhodol tak, že zaviazal odporcov 1/, 2/, 3/ spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 42 522,68 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.7.2012 do zaplatenia. Vychádzal zo záveru, že základom nároku na náhradu škody je obchodno-právny vzťah medzi navrhovateľom a konateľmi a spoločníkmi spoločnosti B. U. U.G..C., predtým J. U., U.. G.. C., Č., ktorým navrhovateľ dodal tovar. Vzťah je obchodno-právnym vzťahom, ako hmotné právo súd aplikoval obchodný zákonník ustanovenia o náhrade škody podľa § 373 Obchodného zákonníka. Súd mal preukázaný vznik škody. Škoda zodpovedá výške kúpnej ceny dodaného tovaru. Mal preukázanú nemajetnosť spoločnosti uznesením konkurzného súdu, ktorý zastavil konanie o konkurze pre nemajetnosť, čím navrhovateľ preukázal, že nemal objektívnu možnosť domôcť sa svojho nároku v konkurznom konaní. Dôvodne vzal návrh späť vo veci 10Cb/9/2012, pretože konkurzom sa preruší akékoľvek konanie a ďalej nárok uplatňoval v rámci konkurzu. Nemajetnosť spoločnosti mal súd preukázanú aj dôkazmi na čl. 148, 149, 150 súdneho spisu. Z týchto dôkazov vyplýva, že spoločnosť B. U. U.G..C., Č. a J. U., U.. G.. C., Č. je zadlžená. Je účastníkom konania tam uvedených exekučných sporov a iných súdnych sporov. Nemajetnosť mal preukázanú aj tým, že od splatnosti faktúr (2/2011 - 10/2011) do rozhodnutia súdu 2.7.2013 kúpnu cenu dodaného tovaru nezaplatila. Mal za to, že odporcovia nepochybnili dodanie tovaru podľa špecifikácie vo faktúrach, dodacích listoch za kúpnu cenu tam uvedenú. Porušenie povinností mal preukázané tým, že odporcovia ako spoločníci a konatelia vedeli, že im vznikla právna povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za dodaný tovar v stanovenej lehote splatnosti. Lehota splatnosti bola od februára 2011 do októbra 2011. Spoločnosť dala návrh na konkurz dňa 21.2.2012. Spoločnosť disponuje tovarom, ktorý im navrhovateľ dodal bez toho, že by zaplatili cenu dodaného tovaru. Ak tovar predali, mali túto kúpnu cenu navrhovateľovi zaplatiť. Z prehľadu súdnych sporov čl. 148, 149, 150 mal súd za to, že odporcovia mali súdne spory aj v roku 2011. Už v roku 2011 spoločnosť bola predĺžená, pretože mala viac ako 1 dlžníka a napriek tomu prevzala dodaný tovar, hoci jej objektívne muselo byť známe, že dodaný tovar nezaplatí, pretože je predĺžená. Momentom, kedy spoločníci a konatelia zistili predĺženosť spoločnosti podľa § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. im vznikla povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Zároveň im vznikla povinnosť nevytvárať ďalšie dlhy, nepreberať ďalší tovar, záväzky, ktoré spoločnosť preukázateľne v tomto časovom období už nebola schopná platiť. Napriek tomu prostredníctvom svojich spoločníkov, konateľov dodaný tovar prevzala, čím porušila svoje zákonné povinnosti. V príčinnej súvislosti s týmto konaním vznikla škoda.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/38/2015-244 zo dňa 8.7.2015 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. Súd sa cítil byť viazaný podľa § 226 OSP právnym záverom odvolacieho súdu. Odvolací súd v záväznom právnom názore uviedol, že vo vzťahu k uplatnenému nároku navrhovateľa na náhradu škody navrhovateľ vymedzil v návrhu svoj nárok ako nárok na náhradu škody v dôsledku porušenia povinnosti včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu s odkazom na špeciálnu úpravu v § 11 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2012. Prvostupňový súd preto bol povinný posudzovať a vyhodnotiť uplatnený nárok práve vo väzbe na znenie ustanovenia § 11 zákona č. 7/2005 Z. z., ktoré ustanovenie upravuje osobitnú zodpovednosť osôb povinných podať v mene dlžníka návrh na vyhlásenie konkurzu za škodu vzniknutú veriteľom porušením povinností podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu. Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti podľa úpravy v § 11 ZKR je:

1. porušenie povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu,
2. vznik škody,
3. príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu,

4. skončenie konkurzného konania zrušením konkurzu alebo zastavením konkurzného konania pre nedostatok majetku.

Súd preto nesprávne postupoval, keď zistený skutkový stav subsumoval pod ustanovenia Obchodného zákonníka a nie pod príslušné ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

Súd vykonal nasledovné dôkazy a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Výpisom z obchodného registra čl. 121 spisu mal súd preukázané, že spoločnosť B. U. U..G..C.. od 7.2.2012 (predtým od 30.5.2009 do 6.2.2012 J. U., U.. G.. C..), Č., C. XXX, N.: XX XXX XXX vznikla dňa 30.5.2009. T. A. bol spoločníkom od 30.5.2009 a od 30.5.2009 je aj aktuálnym konateľom. Y. A. H. T. A. boli spoločníkmi od 30.5.2009 do 16.11.2011 a rovnako aj konateľmi. Keď súd porovnal, že splatnosť faktúr je od februára do októbra 2011, mal zato, že v príčinnej súvislosti s ekonomickou situáciou spoločnosti B. U. U..G..C.., predtým J. U., U.. G.. C.., zo spoločnosti P. N., U..G..C.. dňa 12.11.2011 zmenou obchodného názvu na J. U., U.. G.. C.. vznikla spoločnosť, do ktorej T. A. prešla dňa 12.11.2011 ako spoločník a Y. A. dňa 12.11.2011. Týmito výpismi mal zároveň súd preukázanú aj pasívnu legitímáciu odporcov 1/, 2/, 3/, ktorí v čase, kedy škoda vznikla, teda v čase splatnosti dodaného tovaru a v čase povinnosti zaplatiť kúpnu cenu, v období február - október 2011, boli spoločníkmi a konateľmi spoločnosti B. U. U..G..C.. (predtým J. U., U.. G.. C..) a vo vzťahu k nim ako spoločníkom a konateľom sa viaže táto povinnosť tvoriaca predmet sporu. Je teda daná pasívna legitímácia odporcov 1/, 2/, 3/ k zaplateniu dlhu v celom rozsahu.

Súd vychádzal aj z listinných dôkazov - kópie mailovej pošty medzi spoločnosťou odporcov a navrhovateľom čl. 125 - 128 súdneho spisu. Z tejto korešpondencie je zrejmé, že už 26.10.2011 právny zástupca spoločnosti odporcov konštatoval zľú ekonomickú situáciu tejto spoločnosti. Konštatoval, že klient nedisponuje hotovosťou a nedokáže uhradiť dodaný tovar. Nespochybnil dodanie tovaru, nespochybnil cenu dodaného tovaru. Žiadal splátky a možnosť vrátiť tovar, čo podmienil právny zástupca navrhovateľa ohliadkou a vrátením neporušeného, nepoškodeného a nepoužívaného tovaru. Bol ochotný takýto tovar dobroprosovať. Už z tejto korešpondencie je zrejmé, že bola výška dodaného tovaru zadefinovaná vo výške 39 246,11 €. Zlá ekonomická situácia spoločnosti odporcu je niekoľkokrát zdôrazňovaná. Nebol schopný prijať ponuku na splátkový kalendár s prvou splátkou 5000 €, požadoval prvú splátku vo výške 2000 €. Konštatoval, že nedisponuje majetkom ani peňažnými prostriedkami.

Nemajetnosť tejto spoločnosti súd mal preukázanú aj dôkazmi na čl. 148, 149 a 150 súdneho spisu, z ktorých je zrejmé, že spoločnosť B. U. U..G..C.., Č. a J. U., U.. G.. C.., Č. je zadlžená. Je účastníkom konania v nasledovných sporoch: 8Er/869/2012, 11Er/868/2012, 11Er/1128/2012, 8Er/1128/2012, 16Er/1130/2012, 11Er/1129/2012, 8Er/1129/2012, 4Er/1130/2012, 11Er/1130/2012, 16Er/1206/2012, 11Cb/4/2013, 16Cb/7/2013, 8Rob/73/2012, 16Cb/8/2013, 5Er/330/2013, 10Cb/9/2012, 11Cb/26/2011, 13Cb/14/2011, 13Rob/16/2012, 13Rob/31/2011, 16Cb/1/2012, 4Cb/29/2011, 4Cb/29/2011, 4Rob/73/2012, 5Cb/1/2012, 5Cb/18/2012, 5Rob/73/2012, 6Cb/25/2011, 6Rob/43/2012, 8Cb/1/2012, 8Cb/27/2011, 10Cb/9/2012, 11Rob/46/2011, 11Rob/47/2011, 13Cb/14/2011, 13Rob/10/2011, 13Rob/31/2011, 13Rob/9/2011, 14Rob/46/2011, 16Rob/46/2011, 5Cb/1/2012, 5Cb/18/2012, 5Rob/9/2011, 6Cb/25/2011, 8Cb/1/2012, 8Rob/46/2011.

Ďalej súd mal preukázané, že navrhovateľovi vznikla škoda vo výške zodpovedajúcej kúpnej cene dodaného tovaru vo výške 38 213,20 € istiny s príslušenstvom, vo výške, ktorá nebola sporná. V konaní nebolo preukázané zaplatenie kúpnej ceny zo strany B. U., predtým J. U., U.. G.. C.. a následne spoločnosť bola predĺžená, došlo k zastaveniu konkurzného konania pre nemajetnosť. Zmluvný vzťah súd mal preukázaný dodacími listami, faktúrami, ako aj tým, že odporcovia po celý čas nespochybňovali okolnosť dodania tovaru v uvedenej špecifikácii a za uvedenú cenu.

Na pojednávaní dňa 2.7.2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporcovia nezaplatili nič na kúpnu cenu, nenadviazali s nimi žiaden písomný alebo osobný kontakt. Podľa účtovných závierok bol predĺžený už v roku 2009. Myslel tým spoločnosť J. - B.. To znamená, že do marca 2010 bolo ich povinnosťou urobiť účtovnú závierku a podať návrh na konkurz v zmysle platných právnych predpisov. Pohľadávka navrhovateľa vznikla až v januári 2011. Keby navrhovateľ vedel o predĺžení, nebol by nadviazal obchodný vzťah s odporcami, alebo by bol obchodoval len oproti hotovosti. Navrhovateľ túto skutočnosť nevedel, odporcovia mu to neoznámili. Obchodoval s odporcami aj predtým, nešlo o prvý

obchodný prípad. Spočiatku neboli signály, že by mal finančné ťažkosti. Bola zaužívaná platba faktúrami. Dovtedajšie faktúry platil. Problém nastal až v tomto obchodnom prípade. Nemal navrhovateľ dôvod žiadať zo zbierky listín odporcu účtovné závierky, ktoré má povinnosť tam doručovať. Predložil písomné mailové rozhovory medzi právnym zástupcom navrhovateľa a právnym zástupcom odporcu, v ktorých priznáva zlú finančnú situáciu na strane odporcu.

Konateľ navrhovateľa na pojednávaní dňa 2.7.2013 uviedol, že rozumie slovenskému jazyku. Súhlasí so všetkým, čo napísal a povedal jeho pán právny zástupca. Uviedol, že mali dlhoročné obchodné vzťahy, dlhoročné obchodné vzťahy mal už aj s otcom odporcu. S tým neboli žiadne problémy. Problémy nastali až s jeho synom Michalom. Problémy nenastali hneď. Začal s ním obchodovať v roku 2009. Vtedy nebol žiaden problém. Problém nastal, keď nezaplatil faktúru. V septembri 2011 prišiel oznámiť navrhovateľovi, že zaplatí všetky faktúry, ktoré dlhuje. Dali mu návrh splátkového kalendára, ktorý pripravili, poslali mu ho, mal ho vrátiť podpísaný. Čakali, že splátkový kalendár vráti a začne podľa neho splácať. Keď po 2 - 3 týždňoch splátkový kalendár nevrátil, dali to právnikom.

Z výpisu z obchodného registra B. U. U..G..C.. na čl. 256 spisu súd mal zistené, že spoločnosť bola vymazaná dňom 22.10.2013 ex offa výmaz a zrušená od 12.6.2012. Právnym dôvodom je rozhodnutie konkurzného súdu o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku podľa § 68 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Spoločníkmi spoločnosti boli Y. A., T. A., T. A.. Rovnako boli aj štatutárnymi orgánmi. V ďalších právnych skutočnostiach je uvedené, že na základe uznesenia Okresného súdu v Žiline č. k. 1K/4/2012-247 zo dňa 21.5.2012, ktorým bolo konkurzné konanie dlžníka B. U. U..G..C.. zastavené pre nedostatok majetku, sa obchodná spoločnosť s obchodným menom B. U. U..G..C., C. XXX, Č., N.: XXXXXXXX podľa § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka vymazáva z obchodného registra.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 28.1.2016 čl. 331 spisu uviedol. Trval na zabezpečení a vykonaní dôkazu - konkurzného spisu 1K/4/2012. Poukázal na prílohy návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorými musí byť v konkurznom spise zoznam majetku, zoznam záväzkov, zoznam pohľadávok, zoznam prepojených osôb. Z týchto skutočností sa dajú zistiť skutočnosti významné pre tento spor, najmä rozsah veriteľov, či do tohto zoznamu zahrnul dlžník aj pohľadávky navrhovateľa. Rovnako tieto skutočnosti sa dajú zisťovať aj zo spisu predbežného správcu.

Sudkyňa vyžiadala konkurzný spis 1K/4/2012 (čl. 337). Mailovým podaním zo dňa 17.2.2016 čl. 341 stanovila všetkým trom právnym zástupcom všetkých účastníkov konania lehotu 10 dní na naštudovanie konkurzného spisu, vyhotovenie kópií, aby mohli súdu produkovať konkrétne tvrdenia vo veci 4Cb/1/2013, konkrétne dôkazy. Boli poučení, že po uplynutí lehoty 10 dní bude spis 1K/4/2012 vrátený OS Žilina a opakovane už nebude vyžiadaný. Po vrátení budú musieť účastníci konania, resp. právni zástupcovia nahliadnuť do spisu na Okresnom súde v Žiline s privolením zákonného sudcu vo veci 1K/4/2012. Konkurzný spis je živý spis a bolo nevyhnutné ho vrátiť. Do konkurzného spisu nahliadol právny zástupca navrhovateľa (čl. 342), právny zástupca odporcov 2/, 3/ (čl. 345). Právny zástupca odporcu 1/ do konkurzného spisu nenahliadol.

Právny zástupca navrhovateľa na čl. 358 zopakoval svoje dôkazné návrhy, ktoré produkoval už na čl. 254. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom na ustálenie otázky, kedy sa spoločnosť B. U. U..G..C.. Č., predtým J. U., U.. G.. C.. dostala do platobnej neschopnosti alebo predĺženia podľa § 3 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení zmien a doplnkov. Keďže nedoručil konkrétne dôkazy z konkurzného spisu, na ktoré bol predtým vyzvaný, súd opakovane ho vyzval výzvou zo dňa 27.4.2016 čl. 362, aby postupoval v súlade s mailovým pokynom súdu zo dňa 17.2.2016 čl. 341 a v súlade s výzvou zo dňa 2.3.2016 čl. 347 a doručil všetky listinné dôkazy z konkurzného spisu, na ktoré sa odvoláva vo svojom vyjadrení zo dňa 29.3.2016. Listiny doložil od čl. 372, a to návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, zoznam majetku čl. 377, zoznam faktúr 378, pôžičky čl. 381 - 388, zoznam záväzkov čl. 389 - 392, súvaha čl. 393 - 404, záverečná správa predbežného správcu o majetnosti, nemajetnosti dlžníka zo dňa 4.5.2012 čl. 45 Y.. W.. W.. Iné dôkazy súdu nedoručil.

Súd nevykonával navrhované dôkazy navrhovateľa, ktoré navrhol na čl. 254 a čl. 359, pretože ich považoval za právne irelevantné, nadbytočné a nehospodárne. Rovnako aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonómia na ustálenie momentu, kedy sa dostala spoločnosť do predĺženia. V tomto smere dôkazy nepreukazovali vzťah k predmetu sporu. Predĺženosť bola ustaľovaná v konkurznom konaní a súd nemôže predĺženosť ustaľovať odlišne od konkurzného súdu, ktorý má právomoc na

rozdiel od všeobecného súdu konať o konkurze a vyrovnaní. Právny zástupca navrhovateľa mal možnosť sa s konkurzným spisom oboznámiť a produkovať tvrdenia a dôkazy v konkrétnej rovine. Konkurz a vyrovnanie je upravený osobitným zákonom, a preto moment predĺženia nemôže ustalať znalec z odboru ekonómie, a to odlišne od konkurzného súdu.

Pokiaľ odporca 1/ žiadal odročiť pojednávanie za účelom predloženia listinného dôkazu - dohody z 8/2011, súd nevyhodnotil takýto procesný návrh ako závažný dôvod pre odročenie pojednávania podľa § 101 ods. 2 OSP a § 119 OSP. Nikdy vo všetkých tvrdeniach odporca 1/ takýto dôkaz nespomenul. Spomenul ho až na poslednom pojednávaní. Konanie trvá od 25.7.2012 a do roku 2016 mal dostatočný časový priestor na predloženie dôkazu. Týmto dôkazom chcel preukazovať, že spoločnosť bola živá, fungovala a že mali zabezpečené efektívne fungovanie spoločnosti aj naďalej, príjmy, z ktorých by splácali záväzky. Súd opakovane konštatuje, že takýto dôkaz je právne irelevantný, nadbytočný, nehospodárny, keďže celý tento spor sa týka porušenia povinností odporcov v príčinnej súvislosti s konkurzným konaním, teda do úvahy možno brať len tie dôkazy, ktoré boli vyhodnotené a tvorili podklad konkurzného konania. Všeobecný súd nemôže opakovane vyhodnocovať výsledky a rozhodnutie konkurzného súdu na základe iných podkladov jednak z dôvodu, že k tomu nemá právomoc, a jednak z toho dôvodu, že listiny bol povinný predložiť v rámci konkurzného konania.

Z uvedených dôvodov súd návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav a skutkový stav subsumoval pod nasledovné právne normy.

Podľa § 11 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2012:

(1) Návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde (ďalej len „súd“). Návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon.

(2) Dlžník v predĺžení je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom predĺžení. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka. Platí, že pre prípad porušenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas sa medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, dojednala zmluvná pokuta vo výške rovnakej ako je polovica najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú spoločnosť. Vzniku tohto nároku nebráni, ak je dlžník právnym nástupcom spoločnosti, ktorá bola zrušená bez likvidácie. Dohoda medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, ktorá vylučuje alebo obmedzuje vznik nároku na zmluvnú pokutu, je zakázaná; spoločenská zmluva ani stanovky nemôžu obmedziť alebo vylúčiť vznik nároku na jej zaplatenie. Spoločnosť sa nemôže nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vzdať alebo uzatvoriť ohľadom tohto nároku dohodu o urovaní; nepripúšťa sa započítanie, ani iný spôsob vyrovnania. Vznik nároku na zmluvnú pokutu sa nedotýka oprávnenia požadovať náhradu škody presahujúcu zmluvnú pokutu.

(3) Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

(4) Ak súd konkurzné konanie začaté na základe návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu zastaví z dôvodu osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka, veriteľ zodpovedá dlžníkovi, ako aj iným osobám za škodu, ktorá im v súvislosti s účinkami začatia konkurzného konania vznikla, ibaže preukáže, že pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu postupoval s odbornou starostlivosťou. Táto zodpovednosť sa rovnako vzťahuje aj na štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu, ktorý rozhodol v mene veriteľa o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu.

Podľa § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka ak po ukončení konkurzného konania zostane majetok spoločnosti, vykoná sa jej likvidácia. Ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo ak návrh na vyhlásenie konkurzu bol zamietnutý pre nedostatok majetku alebo ak bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku alebo ak bol

konkurz zrušený pre nedostatok majetku, vykoná súd na základe právoplatného rozhodnutia výmaz spoločnosti z obchodného registra.

Odporca 1/ dňa 14.1.2016 čl. 326 uviedol, že v konkurze nebola pohľadávka navrhovateľa uspokojená. Namietol výšku škody 42 522,68 €. Poukázal na vyvrátiteľnú právnu domnienku o výške škody, podľa ktorej za škodu sa považuje suma pohľadávok po zrušení konkurzu a ten, kto by mal škodu uhradiť, má možnosť preukázať, že škoda je iná, prípadne že škoda vôbec nevznikla. Navrhovateľ nepreukázal, že odporcovia mali podať návrh na vyhlásenie konkurzu v roku 2010, kedy podľa tvrdenia navrhovateľa už bola spoločnosť J. U., U.. G.. C.. predĺžená. Nepreukázal, že keby aj podali návrh na vyhlásenie konkurzu skôr, škoda by mu nevznikla. Nepreukázal príčinnú súvislosť medzi škodou a konaním odporcov konať s odbornou starostlivosťou. Navrhovateľ nepreukázal, kedy konkrétne pred dátumom 21.2.2012 (deň podania návrhu na vyhlásenie konkurzu zo strany spoločnosti) mal nastať okamih, kedy boli odporcovia povinní podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Uviedol, že je potrebné brať do úvahy rozsah škody, ktorú si spôsobil samotný navrhovateľ ako veriteľ. Ako veriteľ sám mohol podať návrh na vyhlásenie konkurzu. V návrhu i na pojednávaní deklaroval, že z verejne dostupných účtovných závierok spoločnosti za roky 2009, 2010 uložených v príslušnej zbierke listín vyplývalo predĺženie spoločnosti. Preto najneskôr v marci 2010 mali odporcovia podať návrh na konkurz. Práve v roku 2010 nadobudol navrhovateľ z obchodnej spolupráce so spoločnosťou J. U., U.. G.. C.. zisk. Poukázal na výhradu vlastníckeho práva medzi navrhovateľom a spoločnosťou J. U., U.. G.. C.. Odporca sa mal stať vlastníkom až zaplatením kúpnej ceny (§ 445 Obchodného zákonníka). Mal možnosť prevziať vrátený tovar zo strany odporcu - spoločnosti J. U., U.. G.. C.., čo odmietol. Spoločnosť J. U., U.. G.. C.. bola v druhej platobnej neschopnosti, mala v dôsledku toho zníženú platobnú schopnosť, avšak uhrádzala faktúry svojim dodávateľom aj v roku 2010, a to vrátane faktúr navrhovateľa. Mala dojednané viaceré splátkové kalendáre, ktoré plnila. V roku 2011 sa pokúšala dohodnúť aj s navrhovateľom na splátkovom kalendári, avšak jeho splátkový kalendár bol nesplniteľný pre spoločnosť J. U., U.. G.. C.. Nebolo preukázané, že odporcovia ako konatelia nedodrжали svoje povinnosti odporcov konateľov, že nekonali s odbornou starostlivosťou, nebola preukázaná skutočná výška škody, ani to, v akom rozsahu si škodu spôsobil navrhovateľ sám. Navrhovateľ nekonkretizoval, kedy mal byť návrh na konkurz podaný. Navrhovateľ sám nekonal s odbornou starostlivosťou, ak dodával tovar subjektu, ktorý bol v omeškaní. Taktiež nepreukázal, či by bolo došlo k uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa a v akom rozsahu v prípade, ak by bol návrh na vyhlásenie konkurzu podaný podľa tvrdenia navrhovateľa skôr, napr. v marci 2010. V tomto smere poukázal na závery Krajského súdu v Bratislave, rozsudok sp. zn. 4Co/380/2010 z roku 2011 v obdobnej právnej veci, v ktorej súd zamietol návrh prvostupňového súdu na náhradu škody a v ktorej Ústavný súd SR v náleze III. ÚS 354/2011 zo dňa 13.9.2011 konštatoval, že prvostupňový súd vychádzal zo správy predbežného správcu, podľa ktorého spoločnosť nebola vlastníkom žiadneho majetku, ktorý by mohol byť predmetom speňaženia v rámci konkurzného konania a takýto majetok nemala ani v predchádzajúcom období, kedy mal podľa navrhovateľov podať odporca návrh na vyhlásenie konkurzu, pričom táto spoločnosť nemala vedený účet v banke, neuskutočnila v rokoch 2004 - 2007 žiadne prevody, ktorými by sa majetku zbavovala. Z toho vyvodil, že ani v prípade skoršieho podania návrhu na vyhlásenie konkurzu odporcom by pohľadávky navrhovateľa ani ich veriteľov neboli v rámci konkurzného konania uspokojené. Poukázal na § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého konatelia sú povinní vykonávať svoju povinnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Všeobecne štatutárny orgán zodpovedá za vzniknutú škodu spoločnosti, ak konal neodborne, ak postupoval v rozpore s pokynmi spoločnosti a svojím nesprávnym postupom spôsobil spoločnosti škodu. Zároveň musí byť splnená podmienka, že jeho konanie nebolo v záujme spoločnosti a všetkých jej spoločníkov...

Odporca 1/ na pojednávaní dňa 28.1.2016 uviedol. Nebol si vedomý toho, že by skôr mal dať spoločnosť do konkurzu. Očakával platby, z ktorých chceli zaplatiť dlhy. Snažil sa s navrhovateľom dohodnúť na splátkach. Navrhovateľ na to nechcel pristúpiť a vytváral na spoločnosť tlak, aby dlh zaplatila hneď. Uzavrel splátkové kalendáre so spoločnosťami, ktorým nevedeli dlh zaplatiť hneď. Také splátkové kalendáre mal uzavreté so spoločnosťami U., H., W. R., K., O., P. Na základe splátkových kalendárov s väčšinou uvedených spoločností dlhy splátkami zaplatili. Právna zástupkyňa odporcu 1/ po pokuse o zmier na tomto pojednávaní uviedla, že by boli ochotní uznať záväzok do výšky 10 000 €, kde by pasívne legitimovaným subjektom bol odporca 1/, ale len v rámci uzavretého súdneho zmieru v rámci prebiehajúceho konania 4Cb/1/2013, aj keď nárok spochybňujú čo do základu i čo do výšky. Navrhovateľ

s navrhovaným zmlerom nesúhlasil. Uviedol jeho právny zástupca, že nemá oprávnenie uzavrieť zmler na uvedenú sumu, dolná hranica je 22 000 €. K uzavretiu zmleru nedošlo.

Výzvou zo dňa 2.3.2016 čl. 347 súd vyzval všetkých troch právnych zástupcov všetkých účastníkov konania, aby v lehote 15 dní produkovali tvrdenia a konkrétne listinné dôkazy v nadväznosti na pripojený konkurzný spis tak, aby sa s tvrdeniami a dôkazmi mohla oboznámiť sudkyňa i účastníci konania.

Odporcovia 2/ a 3/ podaním zo dňa 23.3.2016 čl. 349 uviedli, že nemali žiadnu vedomosť o návrhu na vyhlásenie konkurzu odporcom 1/. Celé konkurzné konanie bolo realizované odporcom 1/. Odporcovia 2/, 3/ boli opakovane odporcom 1/ ubezpečení, že spoločnosť B. U. U..G..C.. dokáže prekonať ekonomické ťažkosti a odporcovi 1/ sa podarí dohodnúť s veriteľmi v rámci neformálnej reštrukturalizácie na postupnom splatení záväzkov splátkovými kalendármi. Spoločnosť aj reálne začala splácať záväzky jednotlivým veriteľom. Odporca 1/ sa pokúšal rozšíriť celkový podnikateľský záber spoločnosti aj do iných odvetví, voči čomu boli odporcovia 2/, 3/ skeptickí. Trvali na tom, aby odporca 1/ prevzal na seba vedenie celej spoločnosti. Nie sú splnené predpoklady zodpovednosti odporcov 2/, 3/ za škodu. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že spoločnosť B. U. U..G..C.. bola predĺžená počas celej svojej existencie, čo vyplýva z verejne dostupných účtovných závierok spoločnosti za roky 2009, 2010 a napriek tomu s touto spoločnosťou vstúpil do obchodnej spolupráce a profitoval s ňou na zisku. Až keď sa s ňou nedohodol, podal návrh na konkurz. V rámci konkurzného konania, ktoré bolo zastavené, nevyužil všetky procesné prostriedky, nepodal odvolanie, to znamená - nebránil účelne svoje právo.

V nadväznosti na doručené listinné dôkazy mal konkretizovať, ktoré konkrétne tvrdenia a v akom rozsahu uvedenými listinnými dôkazmi preukazuje. V podaní zo dňa 4.5.2016 čl. 363 v nadväznosti na doručené listinné dôkazy právny zástupca navrhovateľa uviedol tvrdenia, ktoré sú opäť vo všeobecnej nekonkrétnej rovine. Sú opakovaním predchádzajúcich tvrdení. 12.6.2012 nadobudlo právoplatnosť uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nemajetnosť, ktoré však navrhovateľ k listinným dôkazom ani z konkurzného spisu, ani z iného zdroja nepripojil, nedoručil súdu. Napriek výzve súdu realizoval len rozbor právny a skutkový bez konkretizácie na konkrétne listinné dôkazy z konkurzného spisu. V konkrétnej rovine uviedol len to, že nebola dohodnutá výhrada vlastníckeho práva, bola uzavretá kúpna zmluva. V roku 2011 nebol prístupný na internete register účtovných závierok, prístupný sa stal až od 1.1.2014. Dovtedy bolo údaje možné čerpať iba zo zbierky listín obchodného registra na vyžiadanie. Dôvod navrhovateľ nemal, pretože z predchádzajúcej obchodnej činnosti si spoločnosť záväzky plnila. Išlo o platiaceho odberateľa. Situácia sa zmenila až v druhom štvrtroku roku 2011, kedy spoločnosť prestala platiť záväzky. Konkurzným spisom mal navrhovateľ preukázať, že vymáhaná škoda, dlh spoločnosti voči navrhovateľovi bol v konkurznom konaní nesporný. Tento záväzok uviedol dlžník do zoznamu záväzkov ako prílohy k návrhu na konkurz a do mimoriadnej súvahy k 28.2.2011. Pokiaľ ide o okamih predĺženia tejto spoločnosti a povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu, porovnal účtovné závierky dlžníka k 31.12.2009 a 31.12.2010. Z účtovnej závierky za rok 2009 vychádza predĺženie 8 346 €, výška pohľadávok z obchodného styku sa v podstate rovnala výške záväzkov z obchodného styku (pohľadávky 56 659 €, záväzky 56 619 €). Záväzky voči spoločníkom, teda odporcom, predstavovali 50 039 €, čo mohli ovplyvniť samotní odporcovia, preto vyvodil, že v roku 2009 dlžník mohol riadne obchodovať. Nedá sa jednoznačne ustáliť, že v roku 2009 spoločnosť bola povinná dať návrh na vyhlásenie konkurzu.

K 31.12.2010 však predĺženie predstavovalo 53 496 €, teda zvýšilo sa o 45 150 € (pohľadávky 36 042 € oproti záväzkom 141 579 €). Napriek tomu si odporcovia aj z neprosperujúcej firmy vzali 10 000 €. Táto účtovná závierka bola zostavená, schválená dňa 30.3.2011. Najneskôr dňa 30.3.2011 pri zostavení účtovnej závierky za rok 2010 sa dozvedeli o hospodárskom stave úpadku dlžníka a dňa 29.4.2011 im vznikla povinnosť podať návrh na konkurz. Keďže dlžník nemal dostatok majetku ani na základné výdavky konkurzu, z toho dôvodu bolo konkurzné konanie zastavené, nebol dôvod, aby navrhovateľ proti uzneseniu formálne podával odvolanie. Z konkurzného spisu navrhovateľ mal zistené aj to, že odporcovia ako konatelia dlžníka platili záväzky dlžníka, ktoré vznikli neskôr než záväzok navrhovateľa. Taký postup je v rozpore s právom, znamená uprednostňovanie jedného veriteľa pred iným a môže naplniť aj intenzitu trestného činu zvyhodňovanie veriteľa podľa § 240 Trestného zákona.

Dňa 8.6.2016 (čl. 415) odporca 1/ uviedol. Faktúry sú len účtovnými dokladmi, nepreukazujú nárok navrhovateľa na náhradu škody v určitej výške. Tvrdenie navrhovateľa, že odporca 1/ uprednostnil iných veriteľov, keď v splátkach uspokojil ich pohľadávky, znamená, že spoločnosť sa formou neformálnej

reštrukturalizácie pokúšala odvrátiť úpadok. Postupne uhrádzala záväzky viacerým veriteľom, čo vyplýva aj z výpisov z účtu tejto spoločnosti. O čiastočné úhrady bol znížený aj zoznam záväzkov v konkurznom spise (čiastočné plnenie na základe splátok sa týkalo G. T., H., U. X., N. XXXXXXXX, U., U..G..C., X., N. XXXXXXXX, W. R., U..G..C., L.C., N. XXXXXXXX, K. U., W., L. G., O. U., U..G..C., X., N. XXXXXXXX, T. P. - P., X., N. XXXXXXXX, J. O., H..U., L., N.C. XXXXXXXX, M., U..G..C., J. U., N. XXXXXXXX). Pokiaľ by bol navrhovateľ uzavrel so spoločnosťou splátkový kalendár v primeraných splátkach, boli by splátky poskytované aj jemu, čo by ovplyvnilo výšku škody. Účtovné závierky podľa odporcu 1/ nepreukazujú, že spoločnosť bola v rokoch 2009, 2010 v predĺžení. Dôkazom je, že v uvedených rokoch navrhovateľ aj iné spoločnosti so spoločnosťou B. obchodoval a profitoval. Nesúhlasí so znaleckým dokazovaním. Platobná neschopnosť sa preukazuje osobitným spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a § 1 ods. 3 vyhlášky č. 643/2005 Z. z. Tento časový moment nemôže byť ustáľovaný znalcom z odboru ekonómie. K dohode o splátkach s navrhovateľom nedošlo, pretože navrhovateľ nesúhlasil s výškou splátok, ktoré mu navrhovala spoločnosť J. U., U.. G.. C.. a ktorú by táto spoločnosť bola schopná splácať. Rokovania o uzavretí dohody o splátkach záväzku (teda o zmene splatnosti pohľadávky) prebiehali s navrhovateľom ešte v novembri 2011. Pri posudzovaní skutočnosti, či bola spoločnosť B. v uvedenom čase v úpadku, sa teda podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 643/2005 Z. z. nemá na pohľadávku navrhovateľa prihladať (podobne ako na pohľadávky veriteľov, ktorým spoločnosť v uvedenom čase poskytovala splátky). Pokiaľ ide o výhradu vlastníctva podľa § 445 Obchodného zákonníka, ktorú navrhovateľ namieta, k tomu uvádza, že navrhovateľ sám výhradu vlastníctva uvádzal v dodacích listoch ním podpísaných. O podpísaní spoločnosťou išlo teda o dohodu. Tovar mala spoločnosť na sklade. Mienila ho navrhovateľovi vrátiť. Pre účely výšky škody je potrebné hodnotu tovaru posúdiť bez obchodnej prirážky navrhovateľa. K vyjadreniu pripojil výpisy z účtu od čl. 417 po čl. 422 na preukázanie svojich tvrdení o poskytovaní splátok.

Na pojednávaní dňa 14.6.2016 právny zástupca navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedol, že trvá na vykonaní ním navrhnutých dôkazov. Spoločnosť B. bola v predĺžení od samého počiatku svojho vzniku. Vyplýva to z účtovných závierok. Pohľadávka navrhovateľa bol odpočiatku akceptovaná v žalovanej výške (poukaz na konkurzný spis). Spoločnosť B. bola v predĺžení. Odporcovia ako štatutárne orgány spoločnosti porušili svoju povinnosť podľa § 11 zákona č. 7/2005 včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu, preto vzniklo právo navrhovateľa na náhradu škody.

Právny zástupca odporcov 2/, 3/ v záverečnom návrhu na pojednávaní dňa 14.6.2016 zopakoval doterajšie tvrdenia. Žiadal návrh zamietnuť. Nebola preukázaná výška škody. Navrhovateľ nepreukázal, že podaním konkurzu v iný čas by k náhrade škody v rámci konkurzného konania došlo. Navrhovateľ zanedbal svoje práva a povinnosti, neprihlásil pohľadávku do konkurzu, odmietal splátky, podieľal sa vzniku škody, nechcel prevziať naspäť tovar. Výpisy z účtu preukazujú, že spoločnosť vykonávala všetky úkony s odbornou starostlivosťou, aby splácala svoje záväzky. Prebiehala neformálna reštrukturalizácia. Odporca 1/ sa snažil získať aj nové kontakty obchodné. Odporcovia 2/, 3/ na tvrdení škode nemali žiaden podiel, s odporcom a s navrhovateľom nekomunikovali.

Právny zástupca odporcu 1/ na pojednávaní dňa 14.6.2016 v záverečnom návrhu taktiež sa pridrжал doterajších tvrdení. Navrhoval návrh zamietnuť. Odporca 1/ konal s odbornou starostlivosťou, a to aj prostredníctvom neformálnej reštrukturalizácie postupne uhrádzal záväzky voči viacerým veriteľom. Navrhovateľ nepreukázal nárok, nepreukázal predpoklady vzniku zodpovednosti odporcov za škodu.

Zistený skutkový stav súd subsumoval pod nasledovné právne normy a vyvodil nasledovné právne závery.

Predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP bol nárok na náhradu škody vo výške 42 522,68 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.7.2012 do zaplatenia. Škoda navrhovateľovi vznikla porušením povinností odporcov 1/, 2/, 3/ ako konateľov spoločnosti B. U. U..G..C., Č. (predtým J. U., U.. G.. C..) včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Nárok právne odôvodnil ustanovením § 11 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom do 31.12.2012.

Ide o osobitný typ zodpovednosti, ktorá má prednosť pred všeobecnou zodpovednosťou podľa § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.

Uvedená zodpovednosť je objektívnou zodpovednosťou bez ohľadu na zavinenie odporcov 1/, 2/, 3/. Navrhovateľ však musí uniesť dôkazné bremeno na preukázanie existencie všetkých 4 podmienok vzniku zodpovednosti za škodu. Všetky 4 podmienky vzniku zodpovednosti odporcov 1/, 2/, 3/ za škodu musia byť splnené kumulatívne. Pri aplikácii logického výkladu nepreukázaním čo i len jednej podmienky zodpovednosti za škodu sa má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie zodpovednosti odporcov 1/, 2/, 3/ za vzniknutú škodu. Zároveň platí, že pri nepreukázaní čo i len jednej podmienky je nadbytočné, nevhodné a právne irelevantné dokazovať ďalšie podmienky, keďže všetky podmienky musia byť preukázané kumulatívne.

Bolo dôkaznou povinnosťou navrhovateľa preukázať:

1. porušenie povinnosti odporcov 1/, 2/, 3/ včas podať návrh na vyhlásenie konkurzu,
2. preukázať vznik škody a výšku škody,
3. príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a porušením povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu,
4. skončenie konkurzného konania zrušením konkurzu alebo zastavením konkurzného konania pre nedostatok majetku.

Takými závermi bol viazaný nielen prvostupňový súd, ale aj účastníci konania a ich právni zástupcovia. V uvedenom rozsahu bolo ich povinnosťou produkovať tvrdenia a dôkazy.

Tvrdenia a dôkazy účastníkov konania k jednotlivým podmienkam vzniku zodpovednosti za vzniknutú škodu súd vyhodnotil nasledovne:

4. Skončenie konkurzného konania zrušením konkurzu alebo zastavením konkurzného konania mal súd preukázané (uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 1K/4/2012-247 zo dňa 21.5.2012, právoplatné dňa 4.6.2012, ktorým konkurzný súd zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku dlžníka B. U. U..G..C., Č., N.: XXXXXXXX, čl. 42 súdneho spisu). V konaní bolo taktiež preukázané, že navrhovateľ nepodal odvolanie proti uzneseniu, nedožadoval sa odporovateľných úkonov odporcov proti navrhovateľovi, nespochybnil záverečnú správu predbežného správcu (čl. 405), nežiadal, aby konkurzný súd, ako súd, ktorý má právomoc rozhodovať o konkurze, konkretizoval, kedy nastalo predĺženie. Z uznesenia je zrejmé len to, že subjekt je predĺžený, a to až tak, že je potrebné konkurzné konanie zastaviť pre nedostatok majetku. Z uznesenia nie je zrejmé, kedy predĺženie nastalo. Táto skutočnosť nie je zrejmá ani zo záverečnej správy predbežného správcu (čl. 405).

1. Porušenie povinnosti odporcov 1/, 2/, 3/ ako konateľov spoločnosti B. U. U..G..C., Č. (predtým J. U., U.. G.. C..) včas podať návrh na konkurz.

V tomto smere tvrdil navrhovateľ, že odporcovia mali podať návrh na konkurz už na základe účtovnej závierky v marci 2010, pretože bola predĺžená spoločnosť už v roku 2009, čo bolo možné zistiť zo zbierky listín z obchodného registra. Navrhol časový moment vzniku predĺženia ustáliť znalcom z odboru ekonómie.

Podľa názoru súdu právomoc ustáliť časový moment, kedy sa dostala spoločnosť do predĺženia, má konkurzný súd a nie Okresný súd v Čadci. Ide o osobitný druh konania a osobitný druh právomoci, ktorý prináleží konkurznému súdu, neprináleží Okresnému súdu v Čadci, neprináleží ani znalcom. Ani Okresný súd v Čadci, ani znalec nemôžu teda vyriešiť otázku, kedy nastalo predĺženie spoločnosti. Platobná neschopnosť sa preukazuje podľa § 3 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a § 1 ods. 3 vyhlášky č. 643/2005 Z. z.

Tým, že navrhovateľ nepodal odvolanie proti uzneseniu o zastavení konkurzu, nežiadal v rámci konkurzu ustáliť časový moment vzniku predĺženia spoločnosti, neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, že odporcovia nepodali včas = ihneď, ako sa spoločnosť dostala do predĺženia, návrh na konkurz (§ 11 zákona o konkurze).

Súd sa nezaoberal skúmaním zachovania odbornej starostlivosti odporcov podľa § 11 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keď nebola preukázaná prvá podmienka podľa § 11 ods. 2 zákona. Tým, že navrhovateľ nepreukázal časový moment predĺženia, pri aplikácii logického výkladu nepreukázal ani to, kedy uplynulo 30 dní od predĺženia. Tým nepreukázal časový moment vzniku právnej povinnosti

odporcov podať návrh na konkurz v stanovenej zákonnej lehote od časového momentu vzniku predĺženia. Pri nepreukázaní týchto podmienok stanovených v § 11 ods. 2 zákona je potom nadbytočné a právne irelevantné zaoberať sa tým, či odporcovia sa k tomuto časovému momentu (ktorý navrhovateľ nepreukázal) dozvedeli, alebo pri zachovaní odbornej starostlivosti mohli dozvedieť o časovom momente vzniku predĺženia a o svojej povinnosti do 30 dní od nepreukázaného časového momentu podať návrh na konkurz.

Súd ustálil, že navrhovateľ nepreukázal porušenie povinnosti odporcov 1/, 2/, 3/ ako konateľov spoločnosti včas podať návrh na konkurz.

2. Vznik škody, výška škody.

Predmetom je pohľadávka navrhovateľa na základe faktúr splatných od 2/2011 do 10/2011. Z výzvy na zaplatenie ceny dodaného tovaru (čl. 39) zo dňa 18.10.2011 vyplýva, že navrhovateľ požadoval cenu dodaného tovaru vo výške 39 246,11 € vrátane DPH. Takú sumu uplatnil aj v konaní 13Rob/31/2011. Z mailovej komunikácie účastníkov konania (čl. 126) je preukázané, že cena tovaru bola nesporná vo výške 38 213,20 €. V návrhu však žiada navrhovateľ nahradiť škodu vo výške 42 522,68 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od podania návrhu do zaplatenia (39 087,84 € istina a vyčíslený úrok z omeškania ku dňu zastavenia konkurzného konania).

Súd dospel k záveru, že škoda je preukázaná vo výške 38 213,20 €. Je preukázané, že navrhovateľovi vznikla majetková ujma = škoda v uvedenej výške. Dodal spoločnosti tovar, ktorý mal uvedenú trhovú hodnotu v čase dodania a za dodaný tovar nemá ekonomický ekvivalent, neobdržal trhovú hodnotu tovaru, čím mu vznikla škoda v uvedenej výške.

3. Príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a porušením povinnosti odporcov včas podať návrh na konkurz.

Uvedenú príčinnú súvislosť navrhovateľ nepreukázal už tým, že nepreukázal prvú podmienku zodpovednosti odporcov za škodu - porušenie povinnosti odporcov včas podať návrh na konkurz. Súd nemohol skúmať príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti odporcov a vzniknutou škodou, keď navrhovateľ nepreukázal ani porušenie povinnosti, ani vzniknutú škodu.

Okrem tvrdenej príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcov včas podať návrh na konkurz a vzniknutou škodou sa však bolo potrebné zaoberať aj tvrdeniami odporcov, ktorí poukazovali, že príčinná súvislosť so vzniknutou škodou je na strane navrhovateľa.

Príčinou vzniku škody by bolo výlučné porušenie povinnosti odporcov len vtedy, ak bez tohto porušenia by škoda v celom rozsahu alebo sčasti nebola vznikla, čo v danom prípade nebolo preukázané.

Navrhovateľ nepreukázal, že by škoda navrhovateľovi nevznikla, keby odporcovia podali návrh na konkurz včas, teda že k časovému momentu, ktorý nepreukázal, mala spoločnosť toľko finančných prostriedkov, že by pokryli v prípade včasného podania na konkurz v celom rozsahu všetky dlhy spoločnosti voči veriteľom, teda aj pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu.

Keďže túto podmienku nepreukázal, potom nepreukázal ani to, že tvrdeným oneskoreným podaním návrhu na konkurz mu vznikla škoda v žalovanej výške, ktorá by pri včasnom podaní návrhu na konkurz bola v celom rozsahu zaplatená v rámci konkurzu.

Súd zistil, že vznik škody je v príčinnej súvislosti aj s postupom navrhovateľa:

Škoda je cena tovaru, splatná od 2/2011 do 10/2011. Prvýkrát mohol nárok na zaplatenie ceny uplatniť navrhovateľ práve v čase po splatnosti ceny tovaru, teda od 2/2011 do 10/2011. Až zo dňa 18.10.2011 je výzva na zaplatenie dlhu (čl. 39). V začatom konaní 13Rob/31/2011 (čl. 40) navrhovateľ nepokračoval. Predmetom bol nárok na zaplatenie ceny tovaru. Pristúpil do konkurzu (čl. 41), nepodal odvolanie o zastavení konkurzného konania, nenamietol odporovateľnosť úkonov odporcov, nežiadal ustáliť časový moment vzniku predĺženia, keď teraz tvrdí, že predĺženie bolo možné zistiť z účtovných závierok z obchodného registra, potom má byť povinnosťou preveriť si solventnosť obchodného partnera, s ktorým

navrhovateľ vstúpil do obchodných vzťahov. Z mailovej komunikácie vyplýva (čl. 126 a nasl.), že už 26.10.2011 mal navrhovateľ vedomosť o zlej finančnej situácii spoločnosti, napriek tomu do konkurzu pristúpil až návrhom zo dňa 30.3.2012, nepodal skôr návrh na konkurz. V príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou je aj postup navrhovateľa (mailová pošta čl. 126). Navrhovateľ odmietol spoločnosťou ponúkané splátky 2 000 €, ktoré by vzniknutú škodu minimálne znížili. Je v konaní preukázané účtovnými dokladmi v súdnom spise, že spoločnosť iným spoločnostiam, s ktorými uzavrela splátkové kalendáre, splácala dlh vo výške splátok až do konkurzu. V príčinnej súvislosti so škodou je aj postup navrhovateľa, ktorý odmietol prevziať naspäť dodaný tovar a znížiť tak celkovú výšku škody.

Z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie všetkých zákonných podmienok vzniku nároku na náhradu škody v žalovanej výške.

Úspešnými účastníkmi konania sú odporcovia 1/, 2/, 3/. Uplatnili právo na náhradu trov konania návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP. Podľa § 151 ods. 3 OSP súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade ide o zložitý prípad a troch odporcov v konaní. Konanie trvá od roku 2013 a ide o veľký počet úkonov právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.