

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/314/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204191
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6116204191.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., R. XX, zastúpeného JUDr. Lenkou Rovňanovou, advokátkou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Wolkerova 30A, proti odporcom 1/ A. E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Banská Bystrica, R. stráne XXXX/XX, 2/ Vestfín, s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, Pod Suchým vrchom 5, IČO: 36 052 418, 3/ FIFTIE, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Jána Bottu 3, IČO: 36 037 176, všetci traja zastúpení JUDr. Vladimírom Varinským, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Nám. SNP 13, o nariadení predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov 1/, 2/, 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/69/2016 - 18 zo dňa 07. 04. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým predbežným opatrením zakázal odporcom 1/, 2/ a 3/ nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, na LV XXXX, kat. úz. L. L., obec L. L., ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1.347 m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 96 m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 170 m² a stavba bez súpisného čísla - rozostavaný rodinný dom postavený na parc. č. XXXX/XX v rozsahu ich predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne okresný súd uložil navrhovateľovi podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia návrh na začatie konania vo veci samej.

Okresný súd vychádzal z návrhu, ktorý navrhovateľ odôvodnil tým, že proti dlžníkovi A. K. F. má peňažnú pohľadávku v sume 43.500 EUR, vyplývajúcu zo zmenky vystavenej 26. 10. 2010 so splatnosťou 19. 07. 2012, ktorý dlh A. K. F. uznal v notárskej zápisnici, ktorá je vykonateľným exekučným titulom, ďalej zmenkovú pohľadávku 19.000 EUR zo zmenky vystavenej 26. 01. 2011 so splatnosťou 26. 02. 2011 a 13.500 EUR zo zmenky vystavenej 26. 01. 2011 so splatnosťou 31. 01. 2011. Dlžník záväzok neplnil, hoci mu navrhovateľ umožnil splniť v splátkach. Následne uzavrel s C. Kekovou dohodu o vyporiadní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v zmysle ktorej sa výlučnou vlastníčkou označených nehnuteľností stala C. F.. Rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva vydala Správa katastra Banská Bystrica dňa 08. 01. 2011 pod V 231/2001. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/24/2013-104 z 24. 11. 2015, právoplatným 05. 02. 2016 súd rozhodol o tom, že dohoda o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi Ing. K. F. a C. F., rod. L., na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX pre kat. úz. L. L., je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Navrhovateľ uviedol, že vo veci samej sa bude domáhať neúčinnosti kúpnej zmluvy, ktorú uzavrela C. F., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., R. X v postavení predávajúcej, ktorou boli označené nehnuteľnosti prevedené na odporcov 1/, 2/ a 3/.

Okresný súd mal za to, že navrhovateľ osvedčil právny základ svojho nároku voči odporcom, dostatočne odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v možnosti prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z odporcov na iné osoby, ako tomu bolo počas konania o určenie neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okresný súd mal preukázanú potrebu nariadenia predbežného opatrenia, pretože akákoľvek zmena vlastníckych práv k nehnuteľnostiam by ohrozila vymožiteľnosť pohľadávky navrhovateľa a súčasne by viedla k podaniu ďalšieho návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu, aby výkon súdneho rozhodnutia nebol ohrozený.

Okresný súd na právne zdôvodnenia predbežného opatrenia uviedol § 74 ods. 1, ods. 2, § 75 ods. 1, ods. 2, § 76 ods. 1 písm. e) OSP.

Proti predbežnému opatreniu podal včas odvolanie odporcovia 1/ až 3/. Namietali, že samotný dlh nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia a navrhovateľ v návrhu predbežného opatrenia neuviedol a nepreukázal žiadne také skutočnosti odôvodňujúce obavu, že by odporcovia robili úkony uvedené v predbežnom opatrení a že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Ak by navrhovateľ vo veci samej úspešne odporoval kúpnej zmluve, na základe ktorej C. F. previedla na odporcov sporné nehnuteľnosti, má navrhovateľ právo uspokojiť svoju pohľadávku nielen z tohto majetku. Aj v prípade, že by došlo k jeho scudzeniu alebo zaťaženiu, výkon rozhodnutia by nebol ohrozený, lebo navrhovateľ by sa mohol domáhať náhrady v peniazoch. Je pochybné, či navrhovateľ disponuje pohľadávkami spolu v sume 76.000,- EUR voči A.. K. U. na základe vystavených vlastných zmeniek. K uznaniu dlhu formou notárskej zápisnice v sume 43.500 EUR došlo 06. 06. 2013, nie je v nej žiadna zmienka o dlhu 32.500 EUR z ďalších splatných zmenkových pohľadávok, ktoré sú pravdepodobne premičané. Navrhovateľ môže úspešne odporovať právnym úkonom len ak ukracujú uspokojenie jeho pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa 43.500 EUR vyplývajúca z notárskej zápisnice nebola v čase napadnutého právneho úkonu splatná a pohľadávka 32.500 EUR nie je doteraz vymáhaná, navrhovateľ k nej nedisponuje exekučným titulom. Odporcovia sporné pohľadávky kúpili od C. F. za kúpnu cenu 249.000 EUR. Medzi pohľadávkou navrhovateľa, ktorej budúci výkon by mal byť ohrozený a hodnotou sporných nehnuteľností je výrazný nepomer.

Odporcovia sa ďalej vyjadrili aj k návrhu vo veci samej, ktorým sa navrhovateľ domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej medzi C. F., rod. L. ako predávajúcou a odporcami v rade 1/ až 3/, predmetom ktorej boli sporné nehnuteľnosti evidované na LV XXXX kat. úz. Banská L.. Tvrdili, že C. F. nebola dlžníčkou navrhovateľa. Z návrhu vyplýva, že jediným prijímateľom pôžičiek bol len A.. K. F. a právne úkony, ktorými k tomu došlo, nie je možné považovať za úkony, ktoré by sa mohli týkať spoločných vecí manželov. Rozhodnutím Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 9C 355/2008-16 z 05. 11. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 11. 2008, bolo bezpodielové spoluvlastníctvo A.. K. F. a C. F. zrušené za trvania manželstva. Od právoplatnosti označeného rozhodnutia sa žiadny z úkonov jedného z manželov F. nemohol týkať spoločných vecí. Skutočnosť, že podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka pohľadávku len jedného z manželov je možné uspokojiť aj z majetku, ktorý patril do režimu bezpodielového spoluvlastníctva oboch manželov, ešte neznamená, že aj druhý z manželov sa stáva dlžníkom veriteľa. Stále sa totiž jedná o samostatný dlh jedného z manželov. Druhý manžel sa nedostáva do postavenia dlžníka, nie je povinný platiť ani nie je zodpovedný za splnenie dlhu. Z neúčinného právneho úkonu je dlžníkom taká osoba, ktorá je na základe určitého právneho dôvodu (zmluva, zákon) zaviazaná veriteľovi uspokojenie jeho pohľadávky s tou výnimkou, ak pohľadávku nesplní hlavný dlžník. C. F. vo vzťahu k navrhovateľovi nebola v žiadnom záväzkovom vzťahu v postavení hlavného ani subsidiárneho dlžníka. Súčasne absentuje aj ďalšia podmienka neúčinnosti právneho úkonu a to, že k žiadnemu ukráteniu navrhovateľom vymáhanej pohľadávky napadnutým právnym úkonom nedošlo, pretože dlžník skutočne dostal od nadobúdateľa obvyklú cenu, primeranú a rovnocennú náhradu. Dlžníkove právne úkony ukracujú pohľadávku veriteľa len vtedy, ak vedú k zmenšeniu majetku dlžníka a ak v dôsledku nich vzniknuté zmenšenie majetku má súčasne za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka hoci - nebyť týchto úkonov - by sa z majetku dlžníka uspokojil. Kúpnu cenu 249.000 EUR odporcovia predávajúcej C. F. riadne a včas uhradili, uvedená kúpna cena plne zodpovedala hodnote predmetu kúpy, a teda všeobecnej hodnote v čase predaja na trhu v podmienkach voľnej súťaže pri poctivom predaji. V súvislosti s kúpou označených nehnuteľností

odporcovia poukázali na to, že pred uzavretím kúpnej zmluvy boli tieto nehnuteľnosti predmetom exekúcie vedenej na majetok A.. K. F. ako aj jeho manželky súdnym exekútorom E.. E. F. pod sp. zn. EX 366/2012 v prospech oprávneného APP, s. r. o., IČO: 36 025 135 pre vymoženie 71.475,14 EUR s príslušenstvom. Označená exekúcia sa vykonávala predajom sporných nehnuteľností, formou dražby, ktorej sa odporcovia 1/ až 3/ zúčastnili. Hodnota nehnuteľností bola stanovená znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, A.. L. P. v znaleckom posudku č. 03/2013 z 18. 03. 2013 ako všeobecná trhová hodnota na sumu 181.000 EUR. Nehnuteľnosti vydražil 06. 05. 2013 odporca 1/, ktorý urobil najvyššie podanie 251.000 EUR a sumu uhradil v dvoch častiach: 90.500 EUR formou zloženej zábezpeky a 160.500 EUR po udelení príklepu. Následne však Okresný súd v Banskej Bystrici uznesením 1Er 3461/2013-29 z 12. 07. 2013 príklep udelený 1/ odporcovi neschválil. V záujme oprávneného APP, s. r. o., ako aj povinných A.. K. F. a C. F., ktorých dlh voči oprávnenému neustále narastal o úrok z omeškania, ako aj súdneho exekútora na uspokojení pohľadávky, súhlasila výlučná vlastníčka C. F., že nehnuteľnosti odplatným spôsobom scudzí na základe kúpnej zmluvy (ktorú navrhovateľ napáda odporovacou žalobou) mimo dražby s tým, že kupujúcim sa stali odporca 1/ ako pôvodný vydražiteľ, a odporcovia 2/, 3/. Dohodou účastníkov tejto kúpnej zmluvy bola časť kúpnej ceny 153.500 EUR, ktorá zodpovedala pohľadávke oprávneného spolu s jej príslušenstvom a trovami exekúcie ponechaná súdnemu exekútorovi na úhradu záväzkov exekúcie a druhá časť kúpnej ceny 95.500 EUR bola poukázaná bezhotovostne na účet C. F. potom, čo súdny exekútor vrátil rozdiel medzi uhradenou dražobnou cenou (251.000 EUR) a sumou 153.500 EUR, ponechanou na úhradu záväzkov povinného A.. F.. Odporcovia napadnutou kúpnu zmluvou uhradili C. F. trhovú kúpnu cenu z časti, v ktorej táto uspokojila pohľadávku jej veriteľa (v uvedenej výške zanikol jej záväzok) a časť kúpnej ceny (95.500 EUR) ostala v jej dispozícii. To znamená, že jej majetok sa nerozmnožil ani nezmenšil, hodnota majetku zostala zachovaná. Na jednej strane prestala byť vlastníkom dotknutých nehnuteľností, na druhej strane o hodnotu týchto nehnuteľností zanikli jej záväzky a zvyšujúcimi peňažnými prostriedkami naďalej disponovala. Napriek záverom znaleckého posudku č. 03/2013 odporcovia predávajúcej C. F. za prevod vlastníctva uhradili kúpnu cenu vysoko prevyšujúcu všeobecnú hodnotu nehnuteľností podľa znaleckého posudku. Dlužníckove právne úkony môžu ukracovať pohľadávku veriteľa len vtedy, pokiaľ vedú k zmenšeniu majetku dlžníka a zároveň ak v dôsledku nich vzniknuté zmenšenie majetku má za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z existujúceho majetku dlžníka hoci - nebyť týchto úkonov - by sa z majetku dlžníka uspokojil. C. F. sa majetok napadnutým právnym úkonom nijakým spôsobom nezmenšil a zároveň navrhovateľ nebol ukrátený pri prípadnom uspokojení jeho vymáhateľnej pohľadávky, lebo C. U. fakticky disponovala sumou XX.XXX EUR, ktorá vysoko prevyšovala pohľadávku navrhovateľa.

Odporcovia ďalej namietali, že navrhovateľ nepreukázal úmysel C. F. a odporcov ukrátiť navrhovateľovu vymáhateľnú pohľadávku. K predaju nehnuteľností patriacich pôvodne C. F. by došlo bez ohľadu na to, či táto mala alebo nemala záujem majetok scudziť v rámci prebiehajúcej exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kašínskym. Predpoklad, že odporcovia mali vedomosť o takých skutočnostiach, navrhovateľ vyvodil vzhľadom na poznámky na LV XXXX kat. úz. L. L. ku dňu 22. 02. 2013, ktoré informovali o začatí konania o neúčinnosť dohody o vyporiadaní BSM, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C 190/2011 a o zákaze nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia tohto konania, ktorý bol uložený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co 323/2011-35 z 14. 12. 2011. Ak by aj predávajúca mala úmysel vyhnúť sa splneniu svojich povinností voči veriteľom, odporcovia vylučujú, že niekedy o takom úmysle C. F. mali vedomosť. O exekúcii na majetok A.. K. F. a jeho manželky C. F. a o exekučnej dražbe nehnuteľností sa odporcovia dozvedeli až potom, čo súdny exekútor dňa 02. 04. 2013 vyhláškou určil termín dražby na deň 06. 05. 2013. V tom čase poznámky o prebiehajúcom konaní o neúčinnosť dohody o vysporiadaní BSM, resp. zákaze nakladania s predmetom dražby, neboli obsahom listu vlastníctva XXXX ani znaleckého posudku 03/2013. Ak by však aj mali odporcovia vedomosť o existencii veriteľov C. F., navrhovateľ nepreukázal, že kúpnu zmluvu uzavrela s úmyslom ukrátiť veriteľov.

Vzhľadom na uvedené dôvody odporcovia navrhli napadnuté rozhodnutie zmeniť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovení § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vo výroku vecne správne.

Podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia upravuje § 74 ods.1 OSP. Súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Podľa § 75 ods.1, veta prvá, OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcom zakázal nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na LV XXXX kat. úz. L. L. v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Predbežné opatrenie odôvodnil tým, že navrhovateľ osvedčil právny základ svojho nároku voči odporcom aj potrebu dočasnej úpravy pomerov a súčasne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Ako vyplýva z vyjadrenia odporcov, správy Okresného súdu v Banskej Bystrici a listu vlastníctva XXXX pripojeného k návrhu (č. I. 15), navrhovateľ sa žalobou vo veci samej domáha neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 29. 07. 2013 pod V XXXX/XXXX medzi C. F. v postavení predávajúcej a odporcami 1/, 2/ a 3/ v postavení kupujúcich. Okresný súd mal ohrozenie vymožitelnosti vykonateľnej pohľadávky navrhovateľa zabezpečenej notárskou zápisnicou o uznaní dlhu preukázané tým, že akákoľvek ďalšia zmena vlastníckych práv k nehnuteľnostiam by viedla navrhovateľa k podaniu ďalšieho návrhu na určenie neúčinnosti právneho úkonu, ako tomu bolo v prípade konania o určenie neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú uzavrel dlžník navrhovateľa A. F. s manželkou C. F. a v zmysle ktorej sa výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností stala C. F., pričom neúčinnosť uvedenej dohody voči navrhovateľovi už bola vyslovená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/24/2013-104 z 24. 11. 2015.

Odporcovia v odvolaní tvrdili, že C. F., od ktorej označené nehnuteľnosti kúpili, nebola s navrhovateľom v žiadnom záväzkovom vzťahu v postavení hlavného ani subsidiárneho dlžníka a že kúpnu zmluvou nedošlo ukráteniu navrhovateľom vymáhanej pohľadávky, pretože odporcovia zaplatili obvyklú cenu. Ďalej odporcovia tvrdili, že v rámci prebiehajúcej exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kašinským pod sp. zn. EX 366/2012 v prospech oprávneného APP, s. r. o., IČO: 36 025 135 bola exekúcia vedená na majetok A. K. F., ako aj jeho manželky, a že z uhradenej kúpnej ceny boli uspokojené pohľadávky oprávneného, trovy exekúcie a zvyšok kúpnej ceny bol vyplatený predávajúcej C. F.. Navrhovateľ mal možnosť dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z existujúceho majetku dlžníka a C. F. fakticky disponovala sumou 95.500 EUR, ktorá vysoko prevyšovala pohľadávku navrhovateľa. K predaju nehnuteľností patriacich C. F. by došlo bez ohľadu na to, či táto mala alebo nemala záujem majetok scudziť v rámci prebiehajúcej exekúcie.

Odvolací súd nemal dôvod zaoberať sa všetkými tvrdeniami, ktoré v odvolaní uviedli odporcovia, pretože sa týkali aj ich vyjadrenia vo veci samej. Rozhodnutie o predbežnom opatrení nie je konečným rozhodnutím, priestor na preukázanie tvrdení účastníkov konania je v konaní vo veci samej, ktoré je podľa zistenia odvolacieho súdu vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/88/2016.

K dôvodom odvolania odporcov proti rozhodnutiu o nariadení predbežného opatrenia krajský súd k uvádza, že právny základ nároku navrhovateľ osvedčil najmä existenciou pohľadávky v sume 43.500 EUR, ktorá vyplývala z notárskej zápisnice N 560/2013 NZ 19035/2013, NCRIs 19425/2013 z 06. 06. 2013 (č. I. 10-12). Právnym základom dôvodu neúčinnosti právneho úkonu a konania vo veci samej je ust. § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pohľadávku len jedného z manželov môže veriteľ uspokojiť aj z majetku, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva oboch manželov. Navrhovateľ osvedčil skutočnosť, že o záväzkoch svojho manžela predávajúca C. F. vedela ako účastníčka konania, v ktorom sa navrhovateľ domáhal neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Toto konanie bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/24/2013 a bolo rozhodnuté v prospech navrhovateľa. Z odvolania odporcov vyplýva, že o ďalších záväzkoch vedela aj ako účastníčka exekučného konania v postavení povinnej osoby spolu s manželom.

Súd je povinný rešpektovať obsah právoplatného rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o tom, že dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi A. K. F. a C. F., na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX pre kat. úz. L. L., je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Navrhovateľ síce mohol mať vedomosť o exekúcii predajom nehnuteľností vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kašínským pod sp. zn. EX 366/2012, ale iba v prípade nárokov riadne uplatnených v exekučnom konaní sa pohľadávky veriteľov uspokojia podľa predpísaného poradia nezávisle na vôli dotknutých osôb, k čomu v uvedenom exekučnom konaní nedošlo.

Právny základ nároku navrhovateľa voči odporcom vyplýva ďalej z toho, že nadobudli od manželky dlžníka vlastníctvo k veci, z ktorej by navrhovateľ mohol uspokojiť svoju pohľadávku. Až vo veci samej sa bude preukazovať, či išlo o ukracujúci právny úkon dlžníka. Preto až v konaní vo veci samej možno urobiť záver o tom, či zmluva, ktorú uzavrela C. F. s odporcami skutočne naplnila znaky neúčinného právneho úkonu, ktorým mohlo dôjsť k ukráteniu navrhovateľa pri uspokojení jeho pohľadávky, kedy súd urobí záver o tom, či označené sporné nehnuteľnosti patrili pred zrušením bezpodielového spoluvlastníctva dlžníka navrhovateľa a jeho manželky do majetku patriaceho do BSM, či kúpna cena, ktorú odporcovia zaplatili predávajúcej C. F. na základe kúpnej zmluvy zodpovedala všeobecnej hodnote v čase predaja, či skutočne došlo k vyplateniu kúpnej ceny a či sa navrhovateľ skutočne mohol uspokojiť svoju pohľadávku.

Tvrdenia a okolnosti, za ktorých nadobudli sporné nehnuteľnosti odporcovia pre zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepostačovali. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a z odôvodnenia návrhu na jeho vydanie vyplýva, že dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia boli dané, navrhovateľ osvedčil dôvody na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania ako aj na zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia, preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.