

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203668
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316203668.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa U. F., T.. XX.XX.XXXX, H. F. XXXX, XXX XX Y. T. Y., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, so sídlom Mierova 1725, Čadca proti odporcovi C. F., T.. XX.XX.XXXX, H. Č. XX, XXX XX Č. v konaní o zníženie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.04.2016 bol Okresnému súdu v Čadci doručený návrh navrhovateľa na zníženie výživného na maloletého J. F., T.. XX.XX.XXXX a na plnoletého C. F., T.. XX.XX.XXXX. Návrh vo vzťahu k plnoletému C. F. bol zapísaný v oddelení C pod spisovou značkou 8C/103/2016 (čl. 1-3 spisu).

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 08.06.2016, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.06.2016 vzal svoj návrh voči odporcovi C. F. späť v celom rozsahu, bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím je neúčinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade navrhovateľ využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh zo dňa 21.04.2016 na č. listu 1 až 3 súdneho spisu, vzal späť. V späťvzati návrhu uviedol, že ho berie späť bez bližšie udaného dôvodu.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 96 ods. 3 O. s. p. súhlas odporcu nebol potrebný, keďže ide o späťvzatie návrhu skôr, než bolo v danej veci pojednávané.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 96 ods. 1 a ods. 3 O. s. p. za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je od poplatku oslobodené súdne konania vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí. Konanie o znížení vyživovacej povinnosti medzi rodičom a dieťaťom patrí medzi konania vo veciach

vzájomnej vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na to, že ide o konanie, ktoré je oslobodené od súdneho poplatku a súdny poplatok vybraný nebol, nebolo potrebné rozhodnúť o jeho vrátení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.