

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010069
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7916010069.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci odsúdeného X. W., o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 0T/98/2013 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 30. júna 2016 sťažnosť odsúdeného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 24. 3. 2016, sp.zn. 3Nt/1/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného X. W..

odôvodnenie:

Samosudca okresného súdu podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného X. W. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/98/2013 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený X. W., ktorú aj odôvodnil sám, ale aj prostredníctvom svojho obhajcu. V oboch podaniach sťažovateľ poukázal na výsledky vykonaného dokazovania s poukazom na to, že obaja svedkovia vo veci vypočutí na verejných zasadnutiach a to A. W. a Q. T. popreli, že by sa bol vyhrážal svojej manželke. Uviedli nové skutočnosti súdu doposiaľ neznáme. Podľa ich názoru, tieto výpovede podľa súčasného znenia Trestného poriadku možno považovať za také skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Nevyžaduje sa totiž istota, ale určitá miera pravdepodobnosti zmeny rozhodnutia. Preto okresný súd pochybil, pokiaľ nepovolil obnovu konania v súdnej veci a preto sťažovateľ navrhol, aby krajský súd za splnenia podmienok obnovy konania sám vo veci rozhodol tak, že vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania po zrušení prvostupňového rozhodnutia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného X. W. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutiach, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní.

V konaní o obnove sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť. Jeho podstatou nie je teda preskúmanie pôvodného rozhodnutia na podklade opätovného posudzovania skutkových a právnych záverov v ňom obsiahnutých.

Výlučne sa v uvedenom konaní posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli skôr orgánom činným v trestnom konaní, ktoré vo veci rozhodovali, neznáme a ak také skutočnosti alebo dôkazy by mohli či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Okresný súd ako súd prvostupňový v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sa dôsledne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by mali podľa mienky odsúdeného zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj veľmi podrobne, logicky, v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por., odôvodnil.

V rámci verejného zasadnutia okresný súd vypočul svedkyňu A. W. (manželku odsúdeného) a svedka Q. T. (švagra odsúdeného). Títo svedkovia v pôvodnom konaní usvedčovali odsúdeného zo spáchania žalovaného skutku, avšak po uplynutí 3 rokov zmenili výpovede v jeho prospech.

Krajský súd sa stotožňuje s názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozhodnutia, že výpovede svedkov A. W. a Q. T. vyzneli zmätočne a predovšetkým nepresvedčivo.

Odôvodnenie tohto záveru okresným súdom na strane 39 trestného spisu, odsek 2 a 3 je vecne správne a logické a je v súlade s obsahom vo veci zákonne vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní. Správne okresný súd neuveril zmenenej výpovedi týchto svedkov a svoj záver, ako bolo vyššie uvedené, aj presvedčivo zdôvodnil.

S týmto záverom okresného súdu sa v plnom rozsahu stotožnil aj krajský súd s tým, že v podrobnostiach poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého prvostupňového rozhodnutia, bez potreby jeho doplnenia.

Pretože krajský súd nezistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosti odsúdeného nevyhoveli a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.