

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010687
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010687.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci odsúdeného K. J., pre pokračujúci zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2022 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného K. J., nar. XX.XX.XXXX v K. D., bytom V. č. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/78/2018 zo dňa 24.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/43/2019 zo dňa 09.05.2019, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený K. J. podal dňa 29.06.2022 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že sa počas výkonu trestu odňatia slobody správa podľa určených pravidiel, chodí do práce a morálne sa snaží zapájať do aktuálnych činností a besied, uvedomil si také normy správania, aby po prepustení na slobodu viedol beztrestný, slušný, pracujúci a rodinný život. Zvážil všetky predošlé konania, ktoré naozaj veľmi oľutoval.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva úhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/78/2018 zo dňa 24.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/43/2019 zo dňa 09.05.2019, vo výmere 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za pokračujúci zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 03.01.2023.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 05.05.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Vo viacerých prípadoch porušil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa tým, že ležal prikrytý na lôžku, neoprávnene nakladal s vecami iného obvineného, nadväzoval nedovolené kontakty so spoluobvinenými a v jednom prípade mal verbálny konflikt so spoluobvineným. Pracovne zaradený nebol, zapájal sa do upratovacích prác v spoločných priestoroch. Písomný a telefonický kontakt udržiaval s rodinou. O návštevu prejavoval záujem, avšak sa ani v jednom prípade sa rodinní príslušníci nedostavili. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty evidované nemá.

Dňa 09.05.2019 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 21.05.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie zo začiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni, opakovane sa dopustil nesplnenia príkazu príslušníka zboru na pracovisku a v jednom prípade nedodržiaval zásady ustrojenosti. Vplyvom intenzívneho režimového a pedagogického pôsobenia sa jeho správanie upravilo a ďalšie nedostatky sa už v ďalšom období nevyskytli. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konflikty nevyvolával. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil najmä sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. Väzenskú knižnicu nenavštevoval. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, kde jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni a bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Neskôr bol pracovne zaradený na pracoviskách poľnohospodárskeho a potravinárskeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapájal. Písomný kontakt udržiaval s matkou. Kontakt formou návštev využíval sporadicky, avšak jeho rodinní príslušníci sa na návštevu nedostavili. Možnosť videonávštev a telefonovania využíval.

Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch, a to:

- 21.04.2020 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 03.05.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne tresty nemá evidované.

Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 29.12.2021 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s protidrogovou, protialkoholickou a hráčskou tematikou. Odsúdený sa uvedených aktivít sporadicky zúčastňuje. Je pedagogicky vedený k životu po prepustení z výkonu trestu bez páchania trestnej činnosti. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Možnosti väzenskej knižnice využíva. V oblasti zaraďovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných návykov. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Disciplinárne odmenený ani potrestaný od zmeny diferenciačnej skupiny doposiaľ nebol.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, za trestnú činnosť rôznorodého charakteru. V dvoch prípadoch mu boli uložené tresty odňatia slobody s podmieneným

odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, v ktorej sa v oboch prípadoch osvedčil, v ostatnej časti mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Z uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/43/2019 zo dňa 09.05.2019 bolo zistené, že ním bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/78/2018 zo dňa 24.10.2018, napadnutý odvolaním obžalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/78/2018 zo dňa 24.10.2018 bol K. J. uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, pričom ale iba čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok a vôbec nespĺnil druhú materiálnu podmienku. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu len čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, z čoho vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie.

Vo všeobecnosti poskytuje osobnostné narušenie viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Podľa názoru súdu je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a boli mu ukladané opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti viackrát možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj

účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Získanie dvoch disciplinárnych odmierní svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchateľ automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/23/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.