

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224632
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813224632.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa B. O. X., s.r.o., so sídlom v W., F. 5, G. XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou S. O., s.r.o., so sídlom v W., F. X proti odporcom 1) H. F., bytom N. O. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Q., zastúpeného JUDr. W. o zaplatenie sumy 5.715,36 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. februára 2016, č.k. 10C/121/2014-160, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporcom 1), 2) a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporcom 1), 2) zaplatenia sumy 5.715,36 eur s príslušenstvom. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania v sume 1.306,60 eur, na účet JUDr. W. U., advokáta, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vychádzal zo zistenia, že dňa 03.02.2006 X., a.s. a odporca 1) uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi 1) v sume 6.638,78 eur. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 90,72 eur od 20.03.2006 po dobu 119 mesiacov vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná do 20.01.2016. Ručiteľský záväzok na základe dohody o ručení zo dňa 03.02.2006 prevzal odporca 2). V dôsledku nesplácania úveru odporcom 1) v určených mesačných splátkach, mu X., a.s. dňa 20.10.2009 oznámila, že ku dňu 30.09.2009 je v omeškaní so zaplatením sumy 395,31 eur a vyzvala ho k zaplateniu dlžnej časti úveru v lehote 10 od doručenia výzvy (č.l. 131 spisu). Navrhovateľ nepredložil doklad o doručovaní výzvy X., a.s. zo dňa 20.10.2009 podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách odporcovi 1). Dňa 27.09.2012 SLSP, a.s. pohľadávku voči odporcom postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok navrhovateľovi. Dňa 15.10.2012 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.10.2012 (č.l. 23 spisu) a odporcu 1) vyzval k zaplateniu celého zostatku úveru v sume 8.924,56 eur najneskôr do 30.10.2012. Hoci navrhovateľ preukázal, že jeho právny predchodca, SLSP, a.s. preukázal existenciu výzvy zo dňa 20.10.2009 adresovanej odporcovi 1) v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, v platnom znení, v ktorej mu oznámil, že ku dňu 30.09.2009 je v omeškaní so zaplatením sumy 395,31 eur a vyzval ho k zaplateniu dlžnej časti úveru v lehote 10 od doručenia výzvy (č.l. 131 spisu), nepreukázal jej doručenie odporcovi. Postúpenie pohľadávky je upravené v cit. ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka V danom prípade SLSP, a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky na inú osobu sa musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. Pokiaľ nie je dodržaný postup uvedený v tomto ustanovení zákona, nie sú splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky nebankovému subjektu. V danej veci navrhovateľ pohľadávku nadobudol postúpením od banky. Bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, čo je predpokladom preukázania aktívnej vecnej legitímácie. Navrhovateľ síce predložil výzvu zo dňa 20.10.2009 adresovanú odporcovi

1), následne nepreukázal, že mu výzvu aj skutočne zaslal. Zákon č. 483/2001 Z. z. predpokladá, aby výzva adresovaná dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách bola písomná a veriteľ sa musí aspoň pokúsiť o jej zaslanie dlžníkovi na jeho poslednú známu adresu, a to napr. poštovým podacím lístkom alebo doručenkou. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepreukázal doručenie uvedenej výzvy odporcovi 1), súd bol toho názoru, že právny predchodca navrhovateľa nedodrжал postup vyplývajúci mu z cit. ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách pre postúpenie pohľadávky voči odporcom navrhovateľovi. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom zo dňa 15.10.2012 ku dňu 15.10.2012 (č.l. 23 spisu), v ktorom odporcu 1) vyzval k zaplateniu celého zostatku úveru v sume 8.924,56 eur do 30.10.2012, súd poukázal na to, že podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými. Navrhovateľ v konaní predložil dôkaz o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.10.2012, ktoré bolo adresované odporcovi 1). Súd toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nepovažoval za právne významné z dôvodu, že navrhovateľ k takémuto oprávneniu nebol oprávnený. Predmetom postúpenej pohľadávky bola suma 8.743,15 eur. Je zrejmé, že pôvodný veriteľ, SLSP, a.s., so sídlom v Bratislave ako banka postúpil zmluvou zo dňa 27.09.2012 nebankovej inštitúcii aj splátky nezročné, pričom k ich predčasnej splatnosti nedošlo. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi potom bola neexistujúca pohľadávka, preto zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 je neplatná, nakoľko predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky na tretiu osobu môže byť len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sa stali splatnými. Keďže v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ nadobudol platne pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcom zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 03.02.2006, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník na strane odporcu bol vo veci úspešný, na základe čoho mu patrí právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov právnych služieb po 200,85 eur, päťkrát režíjný paušál po 8,39 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, písomné podanie vo veci samej zo dňa 29.01.2015, písomné podanie vo veci samej zo dňa 25.01.2016, účasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 28.01.2016 a dňa 23.02.2016. Cestovné náklady advokáta za účasť na pojednávaní dňa 28.01.2016 predstavujú sumu 95,02 eur za cestu z Bratislavy do Prievidze a späť. Náhrada za stratu času predstavuje sumu 139,80 eur za 10 polhodín po 13,98 eur. Cestovné náklady advokáta za účasť na pojednávaní dňa 23.02.2016 predstavujú sumu 95,02 eur za cestu z Bratislavy do Prievidze a späť. Náhrada za stratu času predstavuje sumu 139,80 eur za 10 polhodín po 13,98 eur. Celkom trovy konania, ktoré je povinný navrhovateľ vedľajšiemu účastníkovi nahradiť, predstavujú sumu 1.306,60 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, domáhal sa jeho zmeny tak, že jeho návrhu bude v celom rozsahu vyhovieť. Vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočne zistený skutkový stav veci. V súvislosti s nedostatkom aktívnej legitímácie v konaní poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil relevantné oznámenia postupcu odporcom o postúpení pohľadávky spolu s podacími hárkami, preukazujúcimi odoslanie týchto písomností odporcom, ktoré bez ďalšieho zakladajú aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z týchto oznámení vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. Súd prvého stupňa preto pochybil, keď napriek predloženým oznámeniam o postúpení pohľadávky skúmal platnosť zmluvy o postúpení. Zastával názor, že ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitímáciou navrhovateľa ako postupníka pohľadávky. Zo systematického zaradenia tohto ustanovenia je zrejmé, že účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávky. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky, uvedené v predmetnom ustanovení, podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Mal za to, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. Napriek uvedenému v tejto súvislosti poukázal na výzvu zo dňa 20.10.2009, ktorou v konaní preukázal, že právny predchodca navrhovateľa splnil všetky povinnosti, ktoré mu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách ukladá, teda, že odporca 1) bol v mene banky vyzvaný na úhradu dlžnej sumy a zároveň bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 dní. Mal za to, že predloženou výzvou v konaní preukázal, že odporca 1) bol jeho právnym predchodcom vyzývaný na úhradu dlžných splátok, a teda v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa konal v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách a nedošlo k porušeniu bankového tajomstva. Nesúhlasil ani s názorom súdu prvého stupňa,

že v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými. Mal za to, že banka môže postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jeho príslušenstva. Namietal rozhodnutie súdu prvého stupňa aj vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, keď mal za to, že v prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Uplatnil si náhradu trov konania s tým, že trový odvolacieho konania predstavujú sumu 251,32 eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd najskôr skúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), či odvolanie navrhovateľa bolo podané v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietnuť z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. v platnom znení, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, o čom bol navrhovateľ v napadnutom uznesení riadne poučený.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu, v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte, alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. sa do plynutia lehoty nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený do vlastných rúk dňa 11.04.2016. To znamená, že deň 11.04.2016 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého rozsudku. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala plynúť navrhovateľovi deň po dni doručenia, t. j. dňa 12.04.2016 a uplynula dňa 26.04.2016. Navrhovateľ podal odvolanie prostredníctvom Poštového úradu Bratislava dňa 27.04.2016, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty. Preto je odvolanie navrhovateľa podané oneskorene.

Odvolací súd z týchto dôvodov odvolanie navrhovateľa podľa § 218 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Úspešným odporcom 1), 2) a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal v zmysle § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko odporcovia 1), 2) a vedľajší účastník nepodali návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.