

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 7Tk/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011695  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114011695.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Poprockého a členov senátu Z. I. a Z. T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.6.2016 v trestnej veci obž. F. S. a spol. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného taktu

### rozhodol:

obžalovaní:

1. F. S., J.. XX.XX.XXXX I. Y.Q., Y.. G. G., W.. E. XXX/XX, Ž.
2. H. E.Á., J.. XX.XX.XXXX I. Y., Y. G. G., K. XX/X, K. G. G., K. G. XXX/XX, J.
3. M. A., J.. XX.XX.XXXX I. Y., Y. G. Y., W.. Š. XXXX/X, K. G. Y.Š., Č.. M. X, J.

sú vinní, že

po predchádzajúcej spoločnej dohode, potom čo sa obv. F. S. 06.02.2014 dozvedel, že v obci Kožuchov v sklade firmy K. - Č. XXXX je uskladnená pšenica, tak zašiel za obv. H. E. a následne spolu zašli za A. V., či nemá záujem o kúpu pšenice, ktorý potom, čo prejavil záujem, tak odišli do Trebišova za obv. M. A. s tým, aby zabezpečil nákladné vozidlo, kde dňa 06.02.2014 v čase okolo 22.00 hod. všetci traja obvinení došli na osobnom motorovom vozidle zn. G., nezisteného evidenčného čísla, ktoré v tom čase vlastnil F. S. k objektu v obci Kožuchov, kde cez plot došli ku skladu, kde H. E. prestrihol visiaci zámok na sklade, takto sa dostali dnu, kde do donesených 18-tich vriec naložili 900 kg tam uskladnenej pšenice, ktorú vyniesli pred sklad, následne odišli do Trebišova, kde presadli do vozidla zn. K. G. XXX X. Y., ev. č. Y.-XXX U., ktoré riadil obv. M. A., opätovne došli do obce Kožuchov k uzamknutej bráne objektu, na ktorej H. E.Á. prestrihol visiaci zámok, došli ku skladu, naložili vrecia so pšenice a túto odviezli do obce Brehov ku A. V., kde vyložili pšenicu, za ktorú zinkasovali 100,- €, na peniazoch sa rozdelili a týmto konaním spôsobili škodu pre K. Y. - Č. XXXX vo výške 147,60 € a poškodením visiacich zámok škodu vo výške 10,-€

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním

tým spáchali

spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

za to sa  
o d s u d z u j ú

obž. F. S.

Podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 3(troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. por. súd zároveň ruší výroky o trestoch uložených mu:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT 48/2014 zo dňa 7.4.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šesť) mesiacov

- trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T 69/2014 zo dňa 26.6.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2(dvoch) rokov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3(troch) rokov ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 3 (troch) rokov.

- Čo sa týka výroku o prepadnutí veci a náhrade škody, tento ostáva nedotknutý

- trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T 146/2014 zo dňa 30.9.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a 8 (osem) mesiacov a zároveň bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 3 (troch) rokov.

H. E.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 3(troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste uloženého mu:

-trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T 133/2014 zo dňa 24.11.2014 , ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov z podmiennečným odkladom na 3 (tri) roky.

M. A.

Podľa § 20 k § 194 ods.1, ods. 2 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste uloženého mu:

- trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T 146/2014

zo dňa 30.9.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a 2 (dvoch) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto vyhotovil samosudca podľa § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku