

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/454/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314214868
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314214868.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti odporcovi: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, G., zastúpený opatrovníkom: L. X., bytom G., M. námestie č. 7, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie sumy 122,55 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľa, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 122,55eur s príslušenstvom, z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 9C/304/2015-64 zo dňa 04.06.2015 a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 9C/304/2015-64 zo dňa 04.06.2015 zastavil konanie vo veci s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 3, § 103, § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), § 85h ods. 1, ods. 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zistený skutkový stav veci, na základe ktorého dospel k záveru o neodstrániteľnom nedostatku podmienky konania, ktorým bol nedostatok právomoci súdu vo veci konať. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Predmetné uznesenie súdu prvého stupňa bolo právnemu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 11. 06. 2015. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 12. 06. 2015. Dňa 17.06.2015 podal navrhovateľ elektronickými prostriedkami zo zaručeným elektronickým podpisom podanie, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal, aby súd konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

K späťvzati návrhu navrhovateľa sa opatrovníčka odporcu na písomnú výzvu súdu na vyjadrenie k späťvzati návrhu a k zastaveniu konania vyjadrila v súdom určenej lehote tak, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že navrhovateľ svojim podaním v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť vzal svoj návrh späť a opatrovníčka odporcu na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu a so zastavením konania, vyjadrila svoj súhlas.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.