

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202062
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516202062.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: 1./ P. W., nar. XX.X.XXXX, R. XX, W., 2./ J. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, A. X, W. proti žalovaným: 1./ P. B., rod. S., nar. X.X.XXXX, na neznámom mieste, 2./ V. M., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, na neznámom mieste, 3./ P. D., rod. M. na neznámom mieste, 4./ P. M., rod. M., na neznámom mieste 6./ V. K., rod. M., na neznámom mieste, 7./ K. M., na neznámom mieste, 8./ P. M., na neznámom mieste, 9./ V. H., na neznámom mieste, 10./ P. H., rod. W., na neznámom mieste, 11./ V. A., rod. F. na neznámom mieste, 12./ P. T., rod. F., na neznámom mieste, 13./ K. B., rod. F., na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 13. rade, 15 zastúpení SR - Slovenský pozemkový fond, IČO 17 335 345, Búdková 36, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd **zastavuje** konanie.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú M. R. zapísané v prospech žalovaného v 1. rade na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 2. na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, v príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 3. rade na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 4. rade na LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, v príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 5. rade na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 6. rade zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 7. rade zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v príslušnom spoluvlastníckom podiele, zapísané na žalovaného v 8. rade zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v príslušnom spoluvlastníckom podiele patria do dedičstva po poručiťovi Q. M., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú M. R. zapísané v prospech žalovaného v 9. rade zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 10. rade zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 11. rade zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, .LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX v príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 12. rade zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX vo príslušnom spoluvlastníckom podiele, žalovaného v 13. rade zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX patria do dedičstva po poručiťovi V. F., rod. H., (predtým vydatej M.) nar. X.XX.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Konanie o podanej žalobe sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/264/2015

V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 5.3.2015 žalobcovia vzali žalobu späť v časti týkajúcej sa žalovaného v 4. rade k spoluvlastníckym podielom na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Zároveň týmto podaním žiadal pripustiť zmenu žaloby, a to rozšíriť žalobu vo vzťahu k žalovanému v 3. rade o nehnuteľnosti na jeho meno zapísané pod por. č. 1 na LV č. XXXX vo veľkosti podielu 2/48 a upraviť v petite žaloby por. č. žalovaných na tom ktorom LV. Následne podaním doručeným súdu dňa 30.9.2015 zobrali žalobcovia žalobu voči

žalovanému v 1. rade k spoluvlastníckemu podielu na LV č. XXXX, vo vzťahu k žalovanému v 5. rade v celosti a vo vzťahu k žalovanému v 9. rade vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom zapísaným v jeho prospech na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/264/2014 zo dňa 11.4.2016 súd zastavil konanie v zmysle späťvzatie žalobcov a zároveň pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle ich návrhu. V prevyšujúcej časti, v ktorej nebolo rozhodnuté o návrhu na náhradu trov konania súd vylúčil vec na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách celého konania. Konanie o vylúčenej veci sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/65/2016.

Uznesením sp. zn. 4C/264/2014 zo dňa 11.4.2016 súd priznal žalobcovi v 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 % a zároveň vyzval žalobcu v 2. rade na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy v zmysle § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a) a § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a Položky č. 1 písm. b) a Poznámky č. 6 k tejto položke Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie o priznaní čiastočného oslobodenia od platenia súdnych poplatkov a výzva s príkazom na úhradu súdneho poplatku boli žalobcovi v 2. rade doručené dňa 28.4.2016.

Uznesením sp. zn. 4C/264/2014 zo dňa 11.4.2016 súd priznal žalobcovi v 1. rade oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Žalobca v 2. rade súdny poplatok zo žaloby v stanovenej lehote nezaplatil.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu,

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich

dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví.

V predmetnej veci nezaplatil žalobca v 2. rade ani na výzvu súdu v určenej lehote súdny poplatok za podanú žalobu, pričom bol vo výzve riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Preto súd konanie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Súd zastavil konanie nielen voči žalobcovi v 2. rade, ktorý mal splniť poplatkovú povinnosť, ale aj voči žalobcovi v 1. rade, nakoľko poplatková povinnosť vznikla obom žalobcom spoločne a nerozdielne. Žalobca v 1. rade bol oslobodený od súdneho poplatku v celom rozsahu, teda jeho povinnosť uhradiť súdny poplatok z podanej žaloby zanikla, priznaním oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Žalobca v 2. rade bol oslobodený od platenia poplatku iba v rozsahu 50 %, teda poplatková povinnosť mu ostala v rozsahu zaplatenia súdneho poplatku 99,50 eur (plná výška poplatku 199,- eur, nakoľko podanou žalobou si žalobcovia uplatňovali viac nárokov - určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťelovi Q. M. a po poručiťelovi V. F., rod. H., (predtým vydatej M.)). Žalobca si však túto svoju povinnosť nesplnil a v lehote určenej vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 11.4.2016, ktorá mu bola doručená dňa 28.4.2016 ani doposiaľ tento súdny poplatok nezaplatil. Poplatková povinnosť vznikla žalobcom spoločne a nerozdielne, pričom priznaním oslobodenia od platenia súdnych poplatkov zanikla vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade v rozsahu 100 % a žalobcovi v 2. rade v rozsahu 50 %. V prípade ak by neboli žalobcovia oslobodený od platenia súdneho poplatku boli by povinný zaplatiť súdny poplatok spoločne a nerozdielne, teda plnením jedného by zanikla povinnosť ostatných. Túto povinnosť by nebolo možné deliť. Taktiež nesplnením tejto povinnosti v celom rozsahu by nastali následky v zmysle § 10 ods. 1 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a konanie by pre

.nezaplatenie poplatku v celosti bolo zastavené. Priznaním oslobodenia žalobcovi v 1. rade zanikla jeho povinnosť hradiť súdny poplatok v celosti, a to aj napriek ich solidárnosti pri platení súdneho poplatku. Žalobcovi v 2. rade táto povinnosť zanikla iba v rozsahu 50 % teda zvyšok poplatku bol povinný žalobca v 2. rade splniť v súdom určenej lehote, túto povinnosť. Žalobca v 2. rade tak neurobil, a preto súd v konaní o žalobe nepokračoval a konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Súď tiež poukazuje na skutočnosť, že vo veci samej nezačal konať, keď rozhodol o čiastočnom zastavení konania a pripustení zmeny petitu žaloby, a preto nebolo na mieste postup v zmysle § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a teda nezastavenie konania, vyrúbenie súdneho poplatku uznesením a pokračovanie v konaní.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania, súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku postupom podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súď prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súď prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.