

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/62/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203246  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816203246.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému Q. F., nar. XX. XX. XXXX, W. XXX, o zaplatenie 822,35 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 822,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 155,-Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 932,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 24. 06. 2010 zmluvu o pôžičke ev. č. 6074143, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1 372,80 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 30,57 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 427,98 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 22. 03. 2012 listom- predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 932,46 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Na pojednávanie dňa 28. 04. 2016 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 15. 03. 2015, na podanej žalobe trval a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 10. 03. 2016.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 03. 2016 vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 110,11 Eur (titulom uplatnenej zmluvnej pokuty) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30. 03. 2012 do zaplatenia späť.

Preto súd uznesením č.k. 4C/71/2015-46 zo dňa 01. 03. 2016 zastavil konanie o zaplatenie 110,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30. 03. 2012 do zaplatenia. Žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 04. 2016.

Ďalej súd konal vo veci pod sp. zn. 4C/62/2016.

Žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach bola žalovanému doručená prostredníctvom polície dňa 15. 02. 2016. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/62/2016-4 zo dňa 02. 06. 2016 oznámil, že dňa 30. 06. 2016 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach bola žalovanému doručená prostredníctvom polície dňa 15. 02. 2016. Žalovaný sa vo veci nevyjadril a to ani do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

Súd mal za to, že sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pôžičke č. 6074143 zo dňa 24. 06. 2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 22. 03. 2012 s doručenkou.

Podľa § 153b O.s.p.

1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

4) Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

5) Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 55,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur a to za 2 úkony právnej pomoci, 1 úkon po 51,45 Eur a 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH, spolu trovy konania 199,12 Eur. Žalobca mal úspech v 89 %, žalovaný v 11 %, rozdiel je 78 %, z trov 199,12 Eur je 78 % 155,-Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.