

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/178/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207265
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814207265.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom Collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie sumy 60,70 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/108/2014-49 zo dňa 18.02.2015 takto

r o z h o d o l :

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 11C/108/2014-49 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 60,70 eur spolu s úrokom z omeškania. Zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 72,52 eur. Rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že žalobca zobral návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eur späť, pričom neuviedol dôvod späťvzatia. V tejto časti má žalovaná právo na náhradu trov konania. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci, prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo 07.10.2014 a 2 x režijný paušál 8,04 eur.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti jeho výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, podal odvolanie žalobca. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelné, pretože neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Uviedol, že vedľajším účastníkom je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Združenie, ktorého hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov, by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytovať právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznal, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Podľa názoru žalobcu ide o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľov do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Uviedol, že vedľajší účastník poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, a teda vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos. Uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka a poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky poskytnutými dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

4. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného.

5. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu. V danom prípade je podmienka účelnosti splnená - žaloba bola zamietnutá aj z dôvodov, ktoré namietať aj vedľajší účastník svojim vyjadrením.

6. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchej veci zastúpený advokátom. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. (II. ÚS 78/03). Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má vedľajší účastník aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

7. Judikatúra o tom, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastávajú momentom oznámenia vstupu, je konštantná. Vstup vedľajšieho účastníka teda nevyhnutne musí byť posudzovaný podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu. Pri opačnom výklade by došlo k neprípustnej retroaktivite, pretože súd by zohľadňoval ustanovenie právneho predpisu, ktorý účastník v čase, keď relevantný procesný úkon vykonával, nemal povinnosť splniť. Vedľajší účastník teda ani po 1.1.2015 nestratil postavenie vedľajšieho účastníka tým, že nepredložil súhlas žalovaného so vstupom do konania.

8. Dôvodom pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi nie je ani to, že ministerstvá dotujú činnosť spotrebiteľských združení, pretože spotrebiteľské združenia vykonávajú aj činnosť, ktorá nie je nijako honorovaná, a za ktorú sa im neposkytuje žiadna odplata. Dotácie štátu nie sú určené na hradenie nákladov súdneho konania, nedochádza teda k duplicitnej odplate za účasť v konaní.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný a vedľajší účastník v odvolacom konaní úspešný boli, trovy konania im však nevznikli.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.