

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/207/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200814
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313200814.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľky V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom u O. XXX, I., právne zastúpenej JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom G. A. XXXX, G., proti odporcom 1/ T. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, B., 2/ V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, I., 3/ P. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u O. XXX, I., všetci právne zastúpení JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom F. XX, G., v konaní o nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/19/2013-45 zo dňa 4. februára 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol a navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť trovy žalovaným vo výške 422,16 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľka nie je spoluvlastníčkou neexistujúceho ideálneho spoluvlastníctva k nehnuteľnosti EKN 12456 - orná pôda o výmere 365 m², LV XXXX, nemá právo domáhať sa predkupného práva, pričom samotná kúpna zmluva je neplatným právnym úkonom. Z rovnakého dôvodu nemožno konštatovať, že došlo k porušeniu predkupného práva na ideálny spoluvlastnícky podiel podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže zmluva o prevode je neplatná a ideálne spoluvlastníctvo neexistuje, zaniklo. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne na nahradenie prejavu vôle odporcov 1/, 2/, 3/ ako predávajúcich uzavrieť s navrhovateľkou ako kupujúcou zmluvu o prevode ideálnych spoluvlastníckych podielov zamietol. Na predkupnom práve k neexistujúcim ideálnym spoluvlastníckym podielom na základe neplatnej kúpnej zmluvy nie je daný naliehavý právny záujem na určení. Úspešnými účastníkmi konania boli odporcovia. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. im patrí náhrada trov konania v celom rozsahu vo výške účelne vynaložených nákladov.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Navrhla rozhodnutie zmeniť a jej návrhu vyhovieť. Doručila odporcom písomnú výzvu na predaj spoluvlastníckeho podielu za rovnakých podmienok, ako ich nadobudli od bývalého spoluvlastníka. Nestotožňuje sa s názorom súdu, že nebol daný naliehavý právny záujem. Súd vo veci rozhodol predčasne, keď konštatoval, že v konaní 6C/64/2012 mal zistený skutkový stav, pričom práve rozsudok v tejto veci zatiaľ nie je právoplatný.

K podanému odvolaniu sa odporcovia nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal vec okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

Samotná skutočnosť, že konanie Okresného súdu Čadca 6C/64/2012 nie je právoplatne skončené, nebráni súdu v tomto konaní vychádzať i z dôkazov, ktoré boli vykonané v inom prebiehajúcom konaní. Ak teda prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia poukazuje i na dôkazy z iného konania a tieto zákonným spôsobom vyhodnotil (s ktorými dôvodmi tak ako je vyššie uvedené sa odvolací súd stotožnil), nemožno to považovať za vadu konania (takýto postup je i v súlade so zásadou hospodárnosti), a preto ani na túto námietku odvolací súd prihliadnuť nemohol.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní boli úspešní odporcovia, ktorí si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili, a preto im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.