

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/430/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212206623
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1212206623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci navrhovateľky: Q. K., I.. XX. XX. XXXX, Z. N. U.. Č.. XXX/XX, X., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Mliekarenská ul. 10, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho ul. č. 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a zmluvy o revolvingovom úvere, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30. januára 2015, č. k. 14C/23/2012 - 176, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala zrušenia rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zo dňa 30. 03. 2011, sp. zn. 169/03/11 a zrušenia nárokov vyplývajúcich odporcovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 02. 2007 z dôvodu rozporu s dobrými mravmi, a uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 361,72 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a vecne tým, že navrhovateľka neuniesla v konaní dôkazné bremeno a nepreukázala ani naliehavý právny záujem na podanom návrhu. Uviedol, že navrhovateľka ako spoludlžníčka uzavrela spolu s Y. T. ako dlžníkom a právnym predchodcom odporcu obchodnou spoločnosťou PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r. o., IČO: 35 792 752, Mliekarenská 10, Bratislava ako veriteľom dňa 07. 12. 2007 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom odporca dňa 18. 03. 2011 podal na Slovenský arbitrážny súd žalobu o zaplatenie pohľadávky vo výške 433 eur s príslušenstvom, ktorý rozhodol rozhodcovským rozsudkom dňa 30. 03. 2011, sp. zn. 169/03/11 a uložil navrhovateľke ako žalovanej 2/ a Y. T. ako žalovanému 1/ spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi sumu 433 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 524,42 eur od 28. 12. 2008 do 05. 07. 2009, 506,16 eur od 06. 07. 2009 do 11. 08. 2009, 487,90 eur od 12. 08. 2009 do 15. 10. 2009, 469,60 eur od 16. 10. 2009 do 05. 11. 2009, 451,30 eur od 06. 11. 2009 do 10. 12. 2009, 433 eur od 11. 12. 2009 do zaplatenia a trovy konania 49,79 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného a v prevyšujúcej výške žalobu zamietol (rozsudok právoplatnosť nenadobudol). Poukázal na skutočnosť, že odporca podaním zo dňa 03. 10. 2011, doručeným Slovenskému arbitrážnemu súdu, vzal návrh voči žalovanému 1/ Y. T. späť z dôvodu jeho úmrtia a zároveň požiadal o vydanie rozhodcovského rozsudku na odporkyňu 2/ (navrhovateľku tohto konania) a Slovenský arbitrážny súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21. 10. 2011, sp. zn. 169/03/11 - nR tak, že uložil navrhovateľke rovnakú povinnosť ako v rozsudku zo dňa 30. 03. 2011, sp. zn.

169/03/11, zároveň konanie voči žalovanému 1/ zastavil a v prevyšujúcej výške žalobu zamietol, keď tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2011 a vykonateľnosť dňa 08. 11. 2011. Súd prvého stupňa poukázal na odôvodnenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 21. 10. 2011, sp. zn. 169/03/11 - nR, z ktorého vyplýva, že rozhodcovský rozsudok zo dňa 30. 03. 2011, sp. zn. 169/03/11 právoplatnosť nenadobudol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému 1/, ako aj z dôvodu podanej žalobnej odpovede žalovanou 2/, čím došlo v zmysle dohodnutých podmienok rozhodcovského konania (bod 18.2.1. písm. b/ zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere) k jeho zrušeniu s tým, že rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa navrhovateľka domáha bol zrušený zo zákona a zrušenia rozhodcovského rozsudku zo dňa 21. 10. 2011, sp. zn. 169/03/11 - nR sa nedomáhala. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a vecne úspechom odporcu v konaní, ktorému priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 361,72 eur za 5 úkonov právnej pomoci: 1/ príprava a prevzatie zastúpenia á 60,07 eur, 2/ účasť na pojednávaní dňa 25. 01. 2013 á 14,43 eur, 3/ účasť na pojednávaní dňa 16. 12. 2013 á 72,10 eur, 4/ účasť na pojednávaní dňa 07. 11. 2014 á 74,22 eur, 5/ účasť na pojednávaní dňa 30. 01. 2015 á 77,44 eur + 20 % DPH a režijný paušál 3 x 7,81 eur, 1 x 8,04 eur, 1 x 8,39 eur + 20 % DPH.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie a navrhla zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa (§ 41 ods. 2 O. s. p., pozn. odvolacieho súdu) a zrušiť zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 02. 2007 pre rozpor s dobrými mravmi, keď napadnuté rozhodnutie je nesprávne, nakoľko prvostupňový súd mal v prvom rade posúdiť platnosť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá zvyhodňuje jednu stranu, takže rozhodnutie Slovenského arbitrážneho súdu je irelevantné. Uviedla, že odporca uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere s Y. T., zneužívajúc jeho sociálne postavenie a núdzu, v ktorej sa v čase uzavretia zmluvy nachádzal s tým, že podmienky zmluvy a úrok sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi a podobajú sa legálnej úžere, pretože poskytnutá čiastka úveru bola v sume 6.000,- Sk (199,16 eur) a nominálna hodnota poskytnutého úveru v sume 16.500,- Sk (547,70 eur), pri RPMN úveru vo výške 156,12 %. Poukázala na to, že ak je zmluvná podmienka v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu v štandardnej spotrebiteľskej zmluve, ktorý prax aj teória označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka je v rozpore s dobrými mravmi a zároveň vzniká základ pre docielenie skutočnej rovnosti, nakoľko na absolútne neplatnú zmluvnú podmienku súd prihlada aj bez návrhu a zastaví aj exekúciu s tým, že ak by takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou bola rozhodcovská doložka a táto bude použitá, ide o výkon práv v rozpore s dobrými mravmi.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., keďže pre nariadenie pojednávania neboli dané zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 214 ods. 1 O. s. p. (nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, súd prvého stupňa nerozhodol bez nariadenia pojednávania, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem) a rozsudok verejne vyhlásil dňa 30. júna 2016 podľa § 211 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O. s. p., pričom o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci, ich právni zástupcovia, upovedomení zákonným spôsobom.

Súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav veci, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O. s. p.) a na ich základe dospel k správny skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 157 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V prejednávaní veci sa navrhovateľka domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava zo dňa 30. 03. 2011, sp. zn. 169/03/11 a nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX

zo dňa 14. 12. 2007, ktorú uzavrela ako spoludlžník s právnym predchodcom navrhovateľa z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi.

Z obsahu spisu Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 169/03/11 vyplýva, že žalobca (v posudzovanej veci odporca, pozn. odvolacieho súdu) sa žalobou o zaplatenie pohľadávky vo výške 433 eur s príslušenstvom podanou dňa 18. 03. 2011 na Slovenský arbitrážny súd, Krížna 56, Bratislava domáhal od žalovaného 1/ Y. T. a žalovanej 2/ (v posudzovanej veci navrhovateľka, pozn. odvolacieho súdu) zaplatenia istiny vo výške 433 eur, spolu s úrokom z omeškania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného a Slovenský arbitrážny súd rozhodol rozhodcovským rozsudkom dňa 30. 03. 2011, sp. zn. 169/03/2011 tak, že žalovaným 1/ a 2 uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 433 eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 524,42 eur od 28. 12. 2008 do 05. 07. 2009, 506,16 eur od 06. 07. 2009 do 11. 08. 2009, 487,90 eur od 12. 08. 2009 do 15. 10. 2009, 469,60 eur od 16. 10. 2009 do 05. 11. 2009, 451,30 eur od 06. 11. 2009 do 10. 12. 2009, 433 eur od 11. 12. 2009 do zaplatenia a trovy konania 49,79 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej výške žalobu zamietol s tým, že právoplatnosť a vykonateľnosť nenadobudol, pretože žalobca vzal svoj návrh voči žalovanému 1/ v plnom rozsahu späť z dôvodu jeho úmrtia dňa 27. 06. 2008, ako aj z dôvodu podania žalobnej odpovede žalovanou 2/ a preto Slovenský arbitrážny súd opätovne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21. 10. 2011, sp. zn. 169/03/11 - nR tak, že konanie voči žalovanému 1/ zastavil, žalovanej 2/ uložil povinnosť zaplatiť istinu s úrokom z omeškania tak, ako bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30. 03. 2011, sp. zn. 169/03/11 a v prevyšujúcej výške žalobu zamietol.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní účinného do 31. 12. 2014, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Z uvedeného vyplýva, že proti rozhodcovskému rozsudku je možné sa brániť podaním žalobného návrhu na súd o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote určenej zákonom, pričom napadnutý rozsudok zostáva právoplatný, avšak súd, ktorý rozhoduje o žalobe môže na návrh účastníka odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku.

V posudzovanej veci navrhovateľka prevzala rozhodcovský rozsudok zo dňa 30. 03. 2011, sp. zn. 169/03/11 dňa 19. 05. 2011 a dňa 26. 05. 2011 podala na Okresný súd Zvolen žalobu o zrušenie napadnutého rozhodcovského rozsudku a nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o revolvingovom úvere s tým, že v čase podania predmetného návrhu napadnutý rozhodcovský rozsudok nebol právoplatný z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému 1/, ako aj z dôvodu, že navrhovateľka podala žalobnú odpoveď, čím sa podľa bodu 18.2.1. písm. b) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere rozhodcovský rozsudok zrušil a Slovenský arbitrážny súd rozhodol vo veci opätovne rozsudkom zo dňa 21. 10. 2011, sp. zn. 169/03/11 - nR, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2011 a vykonateľnosť dňa 08. 11. 2011, ktorého zrušenia sa navrhovateľka žalobou na súde nedomáhala, z dôvodu ktorého súd prvého stupňa nemohol rozhodovať o návrhu navrhovateľky na zrušenie rozhodcovského rozsudku zo dňa 30. 03. 2011, sp. zn. 169/03/11, ktorý zanikol vydaním nového rozhodcovského rozsudku dňa 21. 10. 2011, sp. zn. 169/03/11 - nR.

Nebolo možné sa stotožniť s námietkou navrhovateľky v podanom odvolaní, že súd prvého stupňa bol povinný sa v prvom rade zaoberať neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 02. 2007 a až následne rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku najskôr skúma, či bola žaloba podaná v zákonom stanovenej lehote, či sú dané zákonné dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku, a až po splnení uvedených podmienok preskúmava príslušnú zmluvu a nároky z nej vyplývajúce, ktoré sú predmetom rozhodcovského konania.

Súd prvého stupňa zamietnutím návrhu ako neopodstatneného z dôvodu, že napadnutý rozsudok rozhodcovského súdu, ktorého zrušenia sa navrhovateľka domáhala zanikol inak, rozhodol vecne správne a preto odvolací súd, plne sa stotožňujúc s jeho právnym záverom, napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 a s § 151 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi úspešnému v odvolacom konaní právo na náhradu trov nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.