

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4C/179/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206416  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814206416.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: G. I., T.. XX. XX. XXXX, H. XXX XX H.É. XXX, o zaplatenie 1.352,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

V uznesení Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/179/2014-40 zo dňa 9.12.2014 sa opravuje výrok o vrátení časti súdneho poplatku tak, že správne znie:

„Žalobcovi sa v r a c i a časť súdneho poplatku v celkovej výške 74,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.“

V ostatnej časti zostáva výrok uznesenia nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením č.k. 4C/179/2014-40 zo dňa 9.12.2014 konanie zastavil s tým že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 74,30 eur Daňovým úradom Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podaním zo dňa 9.6.2016 Slovenská pošta, a.s. žiadala opraviť vyššie uvedené rozhodnutie z dôvodu, že v čase vydania rozhodnutia súd bol už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, preto mal byť predmetný poplatok vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

V zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch účinného ku dňu vydania uznesenia (9.12.2014) ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V zmysle § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnú istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

V predmetnej právnej veci došlo vo výroku uznesenia o zastavení konania k zrejmej nesprávnosti, keďže súd uviedol vo výroku, ktorým rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku žalobcovi, namiesto prevádzkovateľa systému iný subjekt, a to Daňový úrad Bratislava.

Zmluva o zapojení do systému centrálnej evidencie poplatkov bola medzi tunajším súdom a prevádzkovateľom systému bola podpísaná dňa 3.11.2014, pričom podpisom zmluvy oboma zmluvnými stranami sa súd považuje za zapojený do centrálneho systému evidencie poplatkov (bod. 2.1.1 Obchodných podmienok - pre službu E-kolok).

Vzhľadom na uvedené je zrejme, že v čase vydania rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku už bol tunajší súd zapojený do centrálneho systému evidencie poplatkov, preto mal byť vo výroku uznesenia označený prevádzkovateľ systému. Uvedená nesprávnosť bola v zmysle vyššie citovaných ustanovení odstránená opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.