

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214219992
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214219992.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679, proti odporkyni: R. A., bytom l. T. X/XX Q., o zaplatenie 953,05 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 25. septembra 2015 č.k. 14C/429/2015-44, takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor odporkyne podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Komárno dňa 25. 02. 2015 č.k. 14RO/1107/2014-37, ktorým uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 953,05 eura s príslušenstvom a s poučením o možnosti podania odporu proti platobnému rozkazu v lehote 15 dní s odôvodnením. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor, v ktorom neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za odôvodnenie vo veci samej. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 172 ods. 1, § 174 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“).

Uznesenie súdu prvého stupňa napadla odvolaním odporkyňa, v ktorom iba uviedla, že s uznesením nesúhlasí, lebo bola vypočutá len jedna strana a naďalej nesúhlasí s platobným rozkazom a žiada o preskúmanie odporu k platnému rozkazu, ktorý súd neakceptoval.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie odporkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu, doručený súdu prvého stupňa dňa 06. 11. 2014, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 953,05 eura s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa. Súd prvého stupňa platobným rozkazom zo dňa 25. 02. 2015 č. k. 14RO/1107/2014-37 uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 953,05 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 953,05 eura od 01. 11. 2014 do zaplatenia, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 24,25 eura a náhradu trov konania vo výške 58,50 eura za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor. Odporkyňa platobný rozkaz prevzala dňa 30. 04. 2015. Dňa 15. 05. 2015 podala proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že s platobným rozkazom nesúhlasí v celom rozsahu. Žiadne iné dôvody nesúhlasu s platobným rozkazom neuviedla. Následne preskúmaným uznesením, súd prvého stupňa, odpor odporkyne odmietol s

odôvodnením, že takto odôvodnený odpor nie je možné považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej.

Podľa § 172 ods. 1 tretej vety OSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z dôvode citovaného ustanovenia § 174 ods. 3 OSP vyplýva, že ak odporca podá proti platobnému rozkazu odpor, ktorý neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, pričom bol v platobnom rozkaze o následkoch podania takéhoto odporu poučený, súd ho uznesením odmietne, čím platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. (§ 174 ods. 1 OSP). Povinnosť odôvodniť odpor vyplýva aj zo samotného účelu tohto opravného prostriedku, s cieľom zamedziť odďaľovaniu právoplatného ukončenia sporu bez vznesenia konkrétnych právnych alebo vecných námietok. I keď zákonná úprava hovorí len o odpore s odôvodnením, resp. o odpore podanom bez odôvodnenia, v spojitosti s ods. 2 § 174 OSP, podľa ktorého je zrušenie platobného rozkazu dôsledkom včas podaného odporu s odôvodnením vo veci samej, je dôvodný záver, že v tomto smere nepostačuje akékoľvek odôvodnenie odporu, ale odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej. V prípade, ak odporca na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len nesúhlas s platobným rozkazom, bez ďalšieho zdôvodnenia vo veci samej, nie je splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.

Odvolačný súd, posudzujúc danú vec vo svetle týchto hľadísk, dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia, ktorým súd prvého stupňa postupujúc v intenciách ust. § 174 ods. 3 písm. b/ OSP odmietol odpor odporkyne ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej. Za situácie, že odporkyňa v odôvodnení svojho odporu iba uviedla svoj nesúhlas s platobným rozkazom, bez ďalšieho zdôvodnenia, žiadnym spôsobom nepoprela existenciu navrhovateľom uplatňovaného práva a nespochybnila ani žalovanú a platobným rozkazom priznanú pohľadávku. Keďže odporkyňa i napriek poučeniu súdu o následkoch podania neodôvodneného odporu v platobnom rozkaze odpor neodôvodnila vo veci samej, je preto daný dôvod pre odmietnutie odporu odporcu proti platobnému rozkazu v súlade s ust. § 174 ods. 3 písm. b/ OSP tak, ako to napadnutým uznesením vykonal súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ návrh v tomto smere nepodal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.