

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010068
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422010068.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. augusta 2022 v Kežmarku, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
B. Š., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Z. XXXX/X, F., B., R. D. C..R.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18.05.2021, okolo 15:30 hod., po príchode k Smart lavičke slúžiacej pre potreby cyklistov, nachádzajúcej sa v lokalite P. - B., okres Kežmarok, za účelom dofúknutia pneumatiky kolesa na svojom bicykli, po zistení nefunkčnosti tohto zariadenia, v návale zlosti vylomil dvierka komory na náradie za súčasného poškodenia otváracieho mechanizmu a následne, v úmysle vytrhnutia vzduchovej hadice, túto začal ťahať, v dôsledku čoho poškodil tam nachádzajúci sa kompresor, ako aj navíjací a odvíjací mechanizmus vzduchovej hadice, čím takto spôsobil škodu pre H. F. v hodnote najmenej 1.046,83 EUR,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B. Š., splnomocnenej zástupkyne svedka - poškodeného H. B. R., svedka A. R., oboznámením kamerového záznamu

zachytávajúceho lokalitu P. - B. zo dňa 18.05.2021, ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný B. Š., na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedal, že bolo to približne pred rokom, niekedy poobede, toho dňa išiel do Belej, kde v P. si chcel nafúkať koleso. Keď tam prišiel, kompresor už bol pokazený. On dostal nervy, vytrhol dvierka a snažil sa vytrhnúť aj hadičku, ale túto nevytrhol, iba ju ťahal. Jeho koleso mu vyfučalo úplne a tak musel ísť peši 2 km do mesta do bicykliststva si ho dofúkať. On chce uviesť, že kompresor už bol pokazený a nemôžu mu ho dať za vinu zaplatiť.

Splnomocnená zástupkyňa svedka - poškodeného H.. B. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že mesto F. dostalo informáciu, že bola poškodená Smart lavička. Po zisteniach majú za to, že bolo preukázané, že osoba obžalovaného tento skutok spáchala. Nie je možné overiť jeho tvrdenie o tom, že Smart lavička bola poškodená už predtým, nakoľko nebolo oznámené žiadne predchádzajúce poškodenie lavičky. K vyjadreniu obžalovaného, ktorý uviedol, že by sám lavičku opravil, uviedla, že to nie je možné, nakoľko ide o technicky náročnú opravu, ktorú musí vykonať odborne spôsobilá osoba. Firma spoločnosť J. H., R.. K.. S., ktorá bola na mieste a vyhotovila aj fotodokumentáciu, vykonala opravu kompresora, dvierok, celého otváracieho mechanizmu, navijacieho a odvíjacieho mechanizmu na vzduchovú hadicu, platovej vetracej mriežky, komory na náradie a vyčíslili si taktiež cenu za prácu a dopravu. Chce uviesť, že lavičky boli zriadené na základe projektu s H. G. C. Y. R., v zmysle ktorého sú povinní pri takýchto zariadeniach zriadených na základe dotácie zabezpečiť tento majetok pred stratou, poškodením alebo zničením. Preto mesto v najskoršom možnom termíne vykonalo opravu touto firmou na základe cenovej ponuky, ktorá bola vypracovaná. Zmluva o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie Smart lavičky bola uzavretá so spoločnosťou Z. R.. R. K.. S.. Opravu realizovala iná spoločnosť, pretože na základe zmluvy o dielo spoločnosť J. H. dodávala spoločnosti Z. subdodávateľsky tieto lavičky.

Na otázku, akým spôsobom prebiehal proces zabezpečenia opravy Smart lavičky splnomocnená zástupkyňa svedka - poškodeného uviedla, že škodová udalosť bola pridelená na príslušné oddelenie zodpovedným zamestnancom majetkovo - právneho oddelenia mesta F., ktoré v súčinnosti s mestskou políciou postúpilo podanie na políciu, pretože sa nejednalo iba o priestupok. Následne zodpovedná zamestnankyňa kontaktovala spolu s ďalšími odbornými zamestnancami, ktorí realizovali projekt, zodpovednú firmu a žiadali obhliadku a vyčíslenie opravy. Po odsúhlasení cenovej ponuky bola následne zadaná ponuka, resp. požiadavka tejto spoločnosti, ktorá vykonala opravy. Po vykonaní opráv, vydala faktúru, ktorú mesto F. uhradilo dňa 17.08.2021.

Obžalovaný sa k výpovedi splnomocnenej zástupkyne svedka - poškodeného vyjadril, že ten kompresor bol už pokazený, čo sa dá preukázať na kamere ako mu koleso sfučalo po použití kompresora. Kompresor bol už teda pokazený, preto mu ho nemôžu dať zaplatiť.

Svedkyňa - splnomocnená zástupkyňa poškodeného k vyjadreniu obžalovaného uviedla, že nemá za to, že kamerový záznam by mohol dokázať nefunkčnosť kompresora, alebo či táto nefunkčnosť bola spôsobená nesprávnym zaobchádzaním obžalovaného pri fúkaní kolesa.

Obžalovaný k vyjadreniu splnomocnenej zástupkyne poškodeného uviedol, že tam sa nedá, čo zlé zaobchádzať. Na kamere je pekne vidieť, ako keď zapojil kompresor a dal plus, ako mu celé koleso sfučalo.

Svedok A. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on sa vyjadrí v mene spoločnosti, nakoľko majú technikov, ktorí vykonávali opravu lavičky na požiadanie mesta. Bolo im oznámené, že sa jedná o trestný čin. Ich úlohou bolo dostaviť sa na miesto, zistiť aktuálny stav a opraviť lavičku do pôvodného stavu s tým, že sa nedá uviesť, čo konkrétne bolo poškodené predtým a medzitým, ako prišli. Uplynul už nejaký čas od oznámenia až kým prišli k lavičke. Ich úlohou bolo uviesť lavičku do pôvodného stavu, čo aj urobili. Na položené otázky svedok odpovedal, že on je konateľom a riaditeľom spoločnosti. V rámci svojej funkcie riadi spoločnosť, prijíma objednávky, zabezpečuje dodávky. Ich spoločnosť sa zameriava na činnosti smart technológií, smart mobiliáru, exteriérového mobiliáru a inteligentného parkovania. Od oznámenia zo strany mesta prebiehala oprava Smart lavičky tak, že v prvom rade bolo potrebné prísť a zistiť stav poškodenia, spísať súčiastky, ktoré boli poškodené. Po vytvorení zoznamu požiadali spoločnosť A. G., aby vyrobila tieto súčiastky, nakoľko sa jedná o zákazkový produkt, pretože sa jedná o súčiastky, ktoré nie je možné získať bežne na trhu. Niektoré súčiastky sa vyrábajú cez 3d tlačiareň. Žiadali o expresné poslanie súčiastok spoločnosť G., aby to čo najskôr prišlo na Slovensko, aby čo najskôr vedeli vymeniť súčiastky a uviedli lavičku do pôvodného stavu. Čo sa týka rozsahu poškodenia, presný zoznam bol odovzdaný na mestský úrad, plus je uvedený na faktúre za práce. To čo si pamätá,

bola tam komplet sada na opravu bicyklov, mriežka na zapájanie kamery, kompresor a dvierka. To je to, čo si pamätá. Možno sú tam nejaké drobnosti, ale to si nepamätá. To je zároveň to, čo oni opravovali. Ich prácou bolo opraviť to, čo bolo poškodené. On netvrdí, že všetky poškodenia spôsobil obžalovaný, či to bola tretia alebo štvrtá osoba, nedovolí si povedať. Na faktúre je aj expresná doprava a keďže sú spoločnosťou so sídlom v Bratislave, 2-krát výjazd Bratislava - Kežmarok.

Na otázku, aby sa vyjadril, akým spôsobom prebiehala výmena, resp. oprava kompresora, svedok odpovedal, že kompresor je jedna z mála súčiastok, ktoré sú dostupné na trhu, ale po vytrhnutí kábla zo samotného kompresoru nie je možné nahradiť tento kábel, pretože je výrobou uzavretý celý kompresor a tým by muselo dôjsť k jeho otvoreniu, čo znamená, že vytrhnutím dôjde k prerušeniu konektivity medzi napájaním, preto výrobca doporučil, aby sa vymenil kompresor za nový. Chce uviesť, že všetky práce, ktoré vykonali, boli vykonané na základe doporučenia od samotného výrobcu. Preto bolo potrebné zaobstarať nový kompresor. Ako mohlo presne dôjsť k poškodeniu kompresoru nevie, ale má za to, že je vysoko pravdepodobné, že ako sa hadica ťahala. Celý mechanizmus je nastavený, aby po použití hadice ju vrátil navijak naspäť. Tento mechanizmus a puzdro je vyrobený z plastu a tým pádom akonáhle sa použije nadmerná sila, dôjde k mechanickému poškodeniu, teda prasknutiu plastového puzdra. Ten nakoľko je umiestnený hneď vedľa kompresora, keďže navijak končí v kompresore, hadica musí byť hneď vedľa, týmto mechanickým poškodením dôjde k prerušeniu konektivity a nie je možné z ich strany otvoriť ten kompresor a nahradiť káblíky a túto konektivitu. Nakoľko v rámci lavičky je obmedzený priestor, súčiastky sú veľmi blízko, akoukoľvek manipuláciou môže dôjsť k poškodeniu inej súčiastky.

Na otázku, aby uviedol, či z jeho pohľadu je možné, aby došlo k takému poškodeniu kompresora násilným ťahaním hadice inou osobou, svedok odpovedal, že povedal by, že je vysoko pravdepodobné, ale na 100 % to nie je možné určiť.

Na otázku obžalovaného, keď kompresor fungoval, prečo mu sfučalo koleso, svedok odpovedal, že celá lavička funguje hybridným systémom, čo znamená, že na streche sú solárne panely, ktoré dobíjajú batérie integrované v lavičke, následne pokiaľ by prišlo k fáze, kedy je nedostatočný počet energie, lavička je pripojená s tým, že nie všetky sú takto pripojené. Konkrétne táto je čisto hybridná, bez pripojenia na verejné osvetlenie, čo znamená, že nemá možnosť v nočných hodinách dobíjať batérie. Závisí to od počasia a od slnečného žiarenia. Ak dlhšie obdobie nie je slnečné žiarenie, lavička ide do spánkového režimu. Niektorí ľudia si myslia, že nefunguje, avšak lavička si počká na dobitie výkonu batérie, ktorá „povie“ elektronike, že znovu sa môže zapnúť. Konkrétne v tom období, aké bolo počasie, nevedia zistiť. Okrem samotného počasia nevedia zistiť rozsah používania lavičky. Lavička okrem kompresora má nabíjaciu stanicu, má wifi a bezdrátové nabíjanie. Môže sa stať, že viacero účastníkov si sadne, dobíja mobil, čo má potom vplyv na výdrž batérie.

Na otázku obžalovaného, keď je lavička smart a ona vie, že nemá dostatok energie, prečo mu to išlo spustiť, svedok odpovedal, že lavička potrebuje dostať spúšťač, či sa má zapnúť alebo vypnúť. Akonáhle máte, napr. momentálny výkon 12,8 volta, spustíte funkciu, každý spotrebič zoberie väčší počet energie, ako potrebuje, tam sa ne baví o kompresore, ale o všetkých funkciách. Pokiaľ nie je výkon dostatočný tak vypne dané funkcie, alebo prípadne všetky, príp. celú lavičku pošle do spánkového režimu. Na obranu obžalovaného chce uviesť, že každá elektronika môže urobiť chybu. On tu dnes hovorí z technického hľadiska, ako to funguje, preto nevie na sto percent povedať, čo sa stalo v danom momente. To ťažko povedať.

Na otázku obžalovaného, prečo mu to sfučalo koleso, keď bola zapnutá a už to viackrát robil, svedok odpovedal, že pravdepodobne nedostatočný výkon kompresoru, teda energie, ktorá sa dá nahlásiť na mestský úrad ako nefunkčnosť.

Na otázku, či v čase príchodu na miesto, zistili okrem už spomenutého poškodenia kompresora, akékoľvek poškodenie kompresora iného druhu, svedok odpovedal, že nie.

Na otázku, či im bolo hlásené nejaké poškodenie Smart lavičky ešte pred časom incidentu, svedok odpovedal, že boli tam nejaké hlásenia, ale žiadny vandalizmus. Boli to drobnosti. Nič spoločné s kompresorom. Skôr niečo také, že wifi router nefungoval.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril, že nech rozpráva, čo chce. Ten kompresor už nešiel, keď prišiel. Bolo to vidieť aj na videu. Bol tam cca pred mesiacom a kompresor aj tak nešiel. Má video, ale zabudol ho zobrať. Naposledy, keď tam bol pred týždňom, lavička bola vypnutá úplne, ako aj všetky ostatné v meste.

Súd ďalej postupom podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil kamerový záznam zachytávajúci lokalitu P. - B. zo dňa 18.05.2021 v čase od 15:23 hod. do 15:33 hod., z ktorého bolo zistené, že osoba výzorom zodpovedajúca obžalovanému po príchode k Smart lavičke tlačiac bicykel otvorila dvierka bielej farby a následne z priestoru po otvorení dvierok vytiahla vzduchovú hadicu. Táto osoba

vzduchovú hadicu upevnila o predné koleso bicykla a pokračovala stláčaním tlačidiel na mieste, z ktorého vychádzala vzduchová hadica. Následne stláčala rukou predné koleso bicykla. Po opätovnom stlačení tlačidiel osoba odpojila vzduchovú hadicu z predného kolesa bicykla. Po vizuálnej kontrole vzduchovej hadice a vulgárnych prejavoch, opätovne pripojila vzduchovú hadicu o predné koleso a po následnom stláčaní tlačidiel pravou zovretou rukou udrela do miesta, z ktorého vychádzala vzduchová hadica. Po ďalšom odpojení vzduchovej hadice, vykonala opäť vizuálnu kontrolu hadice. Po následných vulgárnych prejavoch a stláčaní tlačidiel osoba opätovne nasadila vzduchovú hadicu na predné koleso bicykla a po stláčaní tlačidiel a vulgárnych prejavoch prudkým pohybom ruky švihom privrela dvierka. Následne táto osoba odpojila vzduchovú hadicu z predného kolesa bicykla, vzduchovú hadicu chytila oboma rukami a túto v návale zlosti začala ťahať, bez toho, aby došlo k odtrhnutiu vzduchovej hadice, pričom po chvíli pravou rukou vylomila dvierka a tieto odhodila. Následne sa snažila rukou manipulovať s kamerou a po chvíli zmenila smer snímania kamery.

Z e-mailovej komunikácie medzi C. D. - H. Ú. F. a A. R. - riaditeľom spoločnosti J. H. R..K..S.. vyplýva, že v dňoch 03.09.2021 a 24.09.2021 C. D. žiadala o vyjadrenie sa k poisťnej udalosti, na ktorú žiadosť A. R. odpovedal dňa 17.10.2021 tak, že v prílohe posielal fotky opravených aj vymenených súčiastok na lavičke v F.. Ďalej odpovedal, že v prílohe je dokument, ktorý preukazuje sumu za transport, otváracie dvierka a plastová vetracia mriežka sú zvlášť produkty a oba boli poškodené. Kompresor počas pokusu o vytrhnutie vzduchovej hadice bol poškodený. Konkrétne boli napájače kábla vytrhnuté (žiaľ nie je možné ich vrátiť naspäť).

Z kópie výpisu z účtu svedka - poškodeného vedeného v J. L. R., C..R.. bolo zistené, že dňa 17.08.2021 bola uskutočnená transakcia - príkaz na úhradu v prospech príjemcu J. H. R..K..S.. v sume 1.511,23 s popisom oprava cyklolavičky podľa objednávky XXXXXXXX.

Zo zmluvy o dielo č. XXX/XXXX vyplýva, že dňa 28.07.2020 bola táto uzavretá medzi objednávateľom - H. F. a zhotoviteľom - Z. R. R. K. S., kde predmetom zmluvy je zhotovenie diela „Doplnenie cyklistickej infraštruktúry v F.“, ktoré spočíva v osadení stojanov v počte 15 ks, 5 ks moderných inteligentných cyklostaníc a 15 ks stromov, miestom dodania je H. F.. Podľa čl. VII, bod 5 zmluvy, všetky odborné práce musia vykonávať zamestnanci zhotoviteľa, alebo jeho subdodávateľov, ktorí majú na tieto práce príslušnú kvalifikáciu a oprávnenia v zmysle platných predpisov.

Oboznámená fotodokumentácia znázorňuje pohľad na Smart lavičku v lokalite P. - B., na cyklochodníku pri hojdacom moste, v katastrálnom území mesta F., a tiež detailný pohľad na komoru na náradie bez predných dvierok, ďalej znázorňuje osobu výzorom zodpovedajúcu obžalovanému ako dňa 18.05.2021 v čase o 15:30:24 v oboch rukách drží biely predmet pripomínajúci dvierka a ako dňa 18.05.2021 o 15:30:18 oboma rukami ťahá čiernu hadicu vychádzajúcu zo Smart lavičky z priestoru otvorených dvierok.

Z faktúry č. XXXXXXXX dodávateľa J. H. R..K..S.. adresovanej odberateľovi - H. F., vyhotovenej dňa 02.08.2021, s dátumom splatnosti 17.08.2021, vyplýva, že dodávateľ fakturoval objednávateľovi podľa objednávky č. XXXXXXXX RD Monna kompresor - SP Monna compressor v sume 191,47 Eur celkom, RD dvierka Monna + otvárací mechanizmus v sume 174,00 Eur celkom, Práca v množstve osem v sume 144,00 Eur celkom, Doprava v sume 268,56 Eur celkom, Komora na náradie v sume 446,40 Eur celkom, Transport G. 24h expres v sume 156,00 Eur celkom, Navíjací a odvíjací mechanizmus na vzduchovú hadicu v sume 112,80 Eur celkom a Plastová vetracia mriežka v sume 18,00 Eur celkom, spolu na úhradu 1.511,23 Eur.

Z cenovej ponuky č. XXXX/XXX vyhotovenej M., R..K..S.. so sídlom V. XXX, IČO: XXXXXXXX zo dňa 18.10.2021 vyplývajú položky RD Monna kompresor - SP Monna compressor v sume 207,43 Eur celkom, RD dvierka Monna + otvárací mechanizmus v sume 188,50 Eur celkom, Práca osem hodín v sume 156,00 Eur celkom, Doprava v sume 290,94 Eur celkom, Komora na náradie v sume 483,60 Eur celkom, Transport G. 24h expres v sume 169,00 Eur celkom, Navíjací a odvíjací mechanizmus na vzduchovú hadicu v sume 122,20 Eur celkom a Plastová vetracia mriežka v sume 19,50 Eur celkom, spolu celkom 1.964,60 Eur.

Z odborného vyjadrenia k veci, vypracovaného spoločnosťou J. H. R..K..S., vyplýva, že dňa 26.05.2021 dostali e-mailom informáciu o poškodení lavičky číslo XXXX menom „H. M.“ vandalom. V prílohe e-mailu

obdržali aj fotografie predbežného stavu poškodenia a požiadavku, aby lavičku uviedli do pôvodného stavu. Po príchode zistili rozsiahlejšie poškodenie, než bolo možné vidieť na fotkách. Či všetky poškodenia spáchal páchatel' trestného činu, ktorý bol zároveň zaznamenaný kamerovým záznamom, nemôžu s istotou potvrdiť. Odborné vyjadrenie ďalej obsahuje odôvodnenie podľa položiek: 1. 1 ks RD Monna kompresor (počas násilného ťahania vzduchovej hadice došlo k poškodeniu kompresora a bolo ho nutné vymeniť), 2. 1 ks RD dvierka Monna + otvárací mechanizmus (na kamerovom zázname bolo zrejmé, že páchatel' poškodil celé dvierka vrátane otváracieho mechanizmu), 3. 1 ks komora na náradie (komoru vymenili, nakoľko bola evidentne poškodená vandalom. Vzhľadom na to, že sa jedná o produkt vyrobený na mieru, nie je možné komoru na náradie opraviť, je nutné vyrobiť novú), 4. 1 ks navíjací a odvíjací mechanizmus na vzduchovú hadicu (jedná sa čiastočne o plastovú súčiastku, ktorá bola zlomená vandalom), 5. 1 ks plastová vetracia mriežka (po príchode do terénu zistili, že plastová vetracia mriežka bola zlomená a cez jej otvor bol zavesený kábel od kamerového systému), 6. Transport G. 24 h expres, 7. Doprava 746 km (doprava od sídla spoločnosti J. H. R..K..S.. do miesta vykonania opravy a späť), Práca 8 hodín (čas, ktorý spoločnosť potrebovala na výkon opravy lavičky).

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho jedenkrát ako mladistvý, vždy za majetkovú trestnú činnosť. Ostatným záznamom je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/45/2011 zo dňa 11.05.2011 pre prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona, právoplatné dňa 11.05.2011. Vo všetkých prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k bezpečnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal obžalovaný B. Š..

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedka A. R. a splnomocnenej zástupkyne poškodeného H.. B. R., oboznámeným kamerovým záznamom zachytávajúcim lokalitu P. - B. zo dňa 18.05.2021 a s týmto súvisiacou fotodokumentáciou, ktoré nie sú v rozpore s inými vo veci vykonanými dôkazmi, ako aj výpoveďou samotného obžalovaného B. Š.Z. na hlavnom pojednávaní.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného H.. B. R. vo svojej výpovedi popísala ako mesto F. po tom, čo dostalo informáciu o poškodení Smart lavičky kontaktovalo firmu - spoločnosť J. H., R..K..S., ako subdodávateľa spoločnosti Z. R.. R. K..S., s ktorou bola uzavretá zmluva o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie Smart lavičky, a žiadali ju o obhliadku a vyčíslenie opravy. Po odsúhlasení cenovej ponuky bola zadaná požiadavka spoločnosti J. H., R..K..S., ktorá vykonala opravy a mesto následne tejto spoločnosti uhradilo faktúru za vykonanie opráv dňa 17.08.2021. Splnomocnená zástupkyňa poškodeného sa tiež vyjadrila k rozsahu poškodenia Smart lavičky, keď uviedla, že bola vykonaná oprava kompresora, dvierok, celého otváracieho mechanizmu, navíjacieho a odvíjacieho mechanizmu na vzduchovú hadicu, plastovej vetracej mriežky, komory na náradie a bola vyčíslená tiež cena za prácu a dopravu.

Výpoveď splnomocnenej zástupkyne poškodeného je potvrdzovaná výpoveďou svedka A. R., ktorý ako konateľ spoločnosti J. H., R..K..S.. popísal postup vykonania opravy Smart lavičky od oznámenia poškodenia lavičky zo strany mesta, cez zisťovanie stavu poškodenia na mieste, zabezpečenie poškodených súčiastok až po samotnú realizáciu opravy predmetnej Smart lavičky.

Výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného H.. B. R. a svedka A. R. súd hodnotí ako logické a presvedčivé.

Skutočnosť, že to bola práve osoba obžalovaného, ktorá žalované poškodenie Smart lavičky spôsobila bola preukázaná oboznámeným kamerovým záznamom zachytávajúcim lokalitu P. - B.Á. zo dňa 18.05.2021 a s tým súvisiacou fotodokumentáciou, ale taktiež výpoveďou obžalovaného B. Š..

Z oboznámeného kamerového záznamu kamery umiestnenej na Smart lavičke, zachytávajúceho lokalitu P. - B. zo dňa 18.05.2021 v čase od 15:23 hod. do 15:33 hod. zreteľne vyplýva, ako obžalovaný po príchode k Smart lavičke tlačiac bicykel otvoril dvierka bielej farby a z priestoru po otvorení dvierok vytiahol vzduchovú hadicu. Následne, po zjavne neuspokojivých opakovaných pokusoch o nafúkanie predného kolesa svojho bicykla, sprevádzaných vulgárnymi prejavmi, pristúpil ku konaniu, kedy odpojil vzduchovú hadicu z predného kolesa bicykla, túto vzduchovú hadicu chytil oboma rukami a v návale zlosti začal ťahať, pričom túto ťahal bez toho, aby došlo k odtrhnutiu vzduchovej hadice. Po chvíli na to pravou rukou vylomil dvierka a tieto odhodil. Následne sa snažil rukou manipulovať s kamerou a zmenil smer snímania kamery. Samotný obžalovaný sa k oboznámenému kamerovému záznamu vyjadril o. i. tak, že je na ňom vidieť, ako koleso sfučalo. Trochu chytil nervy, ale nevie, kto by nechtyl.

Súd nespochybňuje tvrdenie obžalovaného, že po pripojení vzduchovej hadice o predné koleso bicykla došlo k strate vzduchu z jeho predného kolesa. Aj keby však uvedené bolo pravdou, táto skutočnosť nemôže ospravedlňovať následné konanie obžalovaného, ktorý v návale zlosti silou, oboma rukami ťahal vzduchovú hadicu a vytrhol dvierka komory na náradie, čo zreteľne znázorňuje tak oboznámený kamerový záznam, ako aj oboznámená fotodokumentácia.

Je potrebné uviesť, že samotný obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že v čase skutku bol v P., kde si chcel nafúkať koleso. Zároveň priznal poškodenie dvierok, keď uviedol, že dvierka vytrhol a snažil sa vytrhnúť aj hadičku, ale túto iba ťahal a nevytrhol. Obrana obžalovaného bola následne založená na tvrdení, že on nepoškodil kompresor, nakoľko kompresor už bol pokazený, a teda mu ho nemôžu dať za vinu zaplatiť.

Táto obrana obžalovaného bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou svedka A. R., splnomocnenej zástupkyne poškodeného H. B. R., oboznámeným kamerovým záznamom a fotodokumentáciou Smart lavičky zo dňa 18.05.2021. Svedok A. R. vo svojej výpovedi podrobne popísal mechanizmus fungovania Smart lavičky hybridného systému, ktorou je aj lavička poškodená dňa 18.05.2021, a taktiež detailne špecifikoval proces fungovania kompresora v nadväznosti na zistený rozsah jeho poškodenia. Svedok vypovedal, že po vytrhnutí kábla zo samotného kompresoru nie je možné nahradiť tento kábel, pretože je výrobou uzavretý celý kompresor a tým by muselo dôjsť k jeho otvoreniu, čo znamená, že vytrhnutím dôjde k prerušeniu konektivity medzi napájaním. To bol dôvod, pre ktorý nepristúpili k oprave, ale k výmene poškodeného kompresoru za nový. Celý mechanizmus je nastavený, aby po použití hadice ju vrátil navijak naspäť. Tento mechanizmus a puzdro je vyrobený z plastu a tým pádom akonáhle dôjde k použitiu nadmernej sily, dôjde k mechanickému poškodeniu, teda prasknutiu plastového puzdra. Ten nakoľko je umiestnený hneď vedľa kompresora, keďže navijak končí v kompresore, hadica musí byť hneď vedľa, týmto mechanickým poškodením dôjde k prerušeniu konektivity a nie je možné z ich strany otvoriť ten kompresor a nahradiť káblíky a túto konektivitu. Svedok sa tiež vyjadril k možnému mechanizmu poškodenia kompresora, keď uviedol, že aj keď nevie ako presne mohlo dôjsť k poškodeniu kompresora, je podľa neho vysoko pravdepodobné, že k nemu došlo násilným ťahaním hadice. Teda presne tým spôsobom manipulácie so vzduchovou hadicou, ktorého sa dopustil v čase skutku obžalovaný, a ktorý je zreteľný tak z oboznámeného kamerového záznamu, ako aj fotodokumentácie Smart lavičky zo dňa 18.05.2021. Svedok tiež poskytol vysvetlenie, z akého dôvodu obžalovanému v čase skutku vyfúchalo koleso, čo odôvodnil pravdepodobným nedostatočným výkonom kompresoru, teda energie, ktorý nedostatok je možné nahlásiť na mestský úrad ako nefunkčnosť.

K tvrdeniu obžalovaného o tom, že kompresor už v čase jeho príchodu k lavičke bol pokazený treba dodať, že z výpovede svedka A. R. je zrejmé, že pred časom incidentu dňa 18.05.2021 nemali žiadne hlásenia poškodenia predmetnej Smart lavičky, ktoré by sa akokoľvek týkali poškodenia kompresora. Zároveň z jeho výpovede vyplýva, že okrem poškodenia kompresora spočívajúceho v prerušenej konektivitě z dôvodu vytrhnutých káblíkov, nezistili na mieste žiadne iné poškodenie kompresora. Výpoveď svedka A. R. je aj v tomto smere potvrdzovaná výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodeného H. B. R., zástupkyne mesta F., ktorá uviedla, že pred časom skutku nebolo oznámené žiadne predchádzajúce poškodenie lavičky.

Pri určení rozsahu poškodenia Smart lavičky súd vychádzal tak z faktúry č. XXXXXXXX dodávateľa J. H. R..K..S.. adresovanej odberateľovi - H. F., vyhotovenej dňa 02.08.2021, z odborného vyjadrenia k veci vypracovaného spoločnosťou J. H. R..K..S., ako aj z výpovede svedka A. R.. V tejto súvislosti je

potrebné uviesť, že do rozsahu poškodenia neboli zahrnuté položky vo faktúre uvedené ako komora na náradie a plastová vetracia mriežka, nakoľko nebolo preukázané, že potreba opravy, resp. výmeny týchto by bola zapríčinená konaním obžalovaného. Na tomto mieste sa žiada doplniť, že uvedené nebolo obžalovanému ani kladené za vinu v podanej obžalobe.

Podľa súdu je tak nepochybné, že obžalovaný B. Š. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný, aj s prihliadnutím na jeho opakované odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, vedel, že svojím konaním môže ohroziť, resp. porušiť záujem chránený zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane majetku a tým, že v návale zlosti vylomil dvierka komory na náradie a následne, v úmysle vytrhnutia vzduchovej hadice, túto začal ťahať, v dôsledku čoho poškodil tam nachádzajúci sa kompresor, ako aj navíjací a odvíjací mechanizmus vzduchovej hadice, takéto porušenie spôsobiť chcel.

Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, alinea prvá, Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

U obžalovaného B. Š., ktorý na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel, súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani prítiažujúcu okolnosť. Aj keď obžalovaný má v odpise registra trestov evidované tri záznamy, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Za nezistenia žiadnej poľahčujúcej ani prítiažujúcej okolnosti súd ukladal trest v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom dospel k záveru, že vzhľadom na charakter spáchaného prečinu a jeho nízku závažnosť, povahu spôsobeného následku, ale aj s prihliadnutím na osobu obžalovaného je možné účel trestu tak, ako je vymedzený v § 34 ods. 1 Trestného zákona dosiahnuť uložením podmieneného trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Aj keď obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, súd jeho predchádzajúce odsúdenia, v prípade ktorých sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, vnímal aj v kontexte obdobia ich spáchania, keď v jednom prípade išlo o odsúdenie obžalovaného ako osoby mladistvej, v ďalších dvoch prípadoch vo veku blízkom veku mladistvých. Zároveň nemožno opomenúť, že obžalovaný sa v posledných vyše desiatich rokoch nedopustil žiadnej trestnej činnosti a doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Preto konanie obžalovaného v prejednávanej trestnej veci súd vnímal ako exces v jeho správaní ostatného obdobia, kedy po zistení nefunkčnosti zariadenia na dofúkanie kolesa sa nevysporiadal s návalom hnevu a dopustil sa konania vyššie popísaného.

Preto, s poukazom na vyššie uvedené súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov. Súd bol zároveň toho názoru, že vzhľadom na osobu páchatela, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu, nie je na obžalovaného nevyhnutné pôsobiť trestom odňatia slobody, ktorý by bol spojený s jeho výkonom. Preto uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov podmienene odložil a určil primeranú skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, počas ktorej je obžalovaný povinný viesť riadny život.

Záverom súd uvádza, že v priebehu prípravného konania bol v prejednávanej veci zo strany mesta F. uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 1.511,23 Eur, na ktorého uplatnení zotrvala splnomocnená zástupkyňa poškodeného H.. B. R. aj na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2022. Pred konaním hlavného pojednávania dňa 17.08.2022 bolo súdu dňa 05.08.2022 doručené podanie mesta F., v ktorom o. i. uviedli, že mesto F. ako poškodený si už v konaní viac náhradu škody neuplatňuje, nakoľko mu bolo poskytnuté poistné plnenie zo strany F. J., C..R., v ktorej bolo poškodenie Smart lavičky aj pre prípad vonkajšieho vandalizmu poistené. Zároveň uviedli, že o vedenom súdnom spore a o najbližšom termíne hlavného pojednávania na deň 17.08.2022 F. J. písomne informovali. Súdu po tomto oznámení do dňa konania hlavného pojednávania 17.08.2022 nebolo doručené žiadne podanie týkajúce sa uplatnenia nároku na náhradu škody, aj preto vzhľadom na oznámenie mesta F., v ktorom uviedli, že ako poškodený si v predmetnom konaní viac nárok na náhradu škody neuplatňujú, súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.