

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 30P/90/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206058  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124206058.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom C., D. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloletú A. B., do osobnej starostlivosti navrhovateľky F. B., trvale bytom H. XXX.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. sumou 40 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou 40 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

IV. Neodkladné opatrenie platí v časti zverenia na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a v časti výživného do rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.05.2024 podala navrhovateľka osobne na Okresnom súde Žilina návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej súd dočasne zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a rodičom maloletej určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci. Zároveň bol podaný návrh vo veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že je sestrou otca dieťaťa. Rodičia maloletej požívajú vo zvýšenej miere alkohol už niekoľko rokov a už aj pred narodením maloletej, pričom matka maloletej požívala alkohol aj v čase, keď bola s maloletou tehotná. Viackrát sa stalo, že jej brat volal, aby k ním prišla a pomohla mu s maloletou, pretože matka maloletej bola opitá. Stalo sa, že boli opití obaja. Vždy si maloletú brala k sebe domov, kde bola aj týždeň. Jej rodičia sa o maloletej informovali len telefonicky, nežiadali, aby im dieťa vrátila. Ona sa ich musela dopytovať, či im môže maloletú priviesť, nakoľko potrebovala ísť do práce. Maloletej sa k rodičom veľmi ísť nechcelo. Maloletá pokiaľ bola u nej sa na rodičov vôbec nepýtala, neplakala za nimi, nechýbali jej. Skôr sa pýtala, kedy môže ísť do materskej školy, pretože jej chýbali deti. Stávalo sa, že jej brat telefonoval, či maloletú vyzdvihne zo škôlky ona, nakoľko on s matkou maloletej boli opití. Keď bola s maloletou na výlete, tá jej uviedla, že tato bije mamu a mama plače. Tiež si všimla, že maloletá býva hladná a keď jej dá jesť je spokojná. Maloletá moc nekomunikuje a je uzavretá. Do jej troch rokov takmer nerozprávala. Stáva sa, že keď ma ísť k rodičom, tak nechce. Maloletú mala

naposledy v starostlivosti 07.05.2024, kedy bola matka maloletej zadržaná policajnou hliadkou z dôvodu, že šoférovala pod vplyvom alkoholu a bola 2 dni v CPZ na polícii Žilina východ. V dome, kde býva maloletá s rodičmi, sa nekúri ani v zime a navrhovateľka predpokladá, že ich odpojili od plynu.

3. V správe kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 29.05.2024 sa uvádza, že navrhovateľka býva vo veľkom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej otca. Spolu s ňou býva jej priateľ a jej tri maloleté deti, ktoré jej boli zverené po rozvoде. V dome bývajú aj jej rodičia, starí rodičia maloletej. Stará matka pracuje ako upratovačka vo firme Bellis na dve zmeny a starý otec ako šofér kamiónu na 5 týždňové turnusy v zahraničí a dva týždne je doma. Ak by jej bola maloletá zverená, mala by vlastné lôžko v detskej izbe pri jej deťoch. Majú pre ňu vyhradené aj skrinky, v ktorých by mala osobné veci. Naposledy bola u nej maloletá zo 7. – 8.5.2024, keď bola jej mama v CPZ. Od tej doby jej ju už rodičia nechcú dávať. Sú iba v telefonickom kontakte s otcom maloletej, ktorý im umožnil spolu telefonovať. Keď je maloletá u nej, najradšej sa hrá s jej dcérou I., pričom si rozumie so všetkými jej deťmi a tie ju majú radi. Navrhovateľka pracuje ako mestská policajka v Žiline na 12 hod. zmenách. Pokiaľ je ona v práci so starostlivosťou o Leu by jej pomáhala jej mama, ktorá môže mať podľa potreby pohyblivú pracovnú dobu alebo starý otec, pokiaľ by bol doma. Navrhovateľka chce maloletú prihlásiť do škôlky v Turí, v škôlke Jasenové, ktorú maloletá aktuálne navštevuje nechala kontakt na seba, aby ju kontaktovali v prípade nutnosti zabezpečenia starostlivosti o maloletú. Navrhovateľka uviedla, že maloletú majú všetci radi, stískajú sa, ona je ich maznáčik, bráva ju na výlety, na huby. Cíti sa u nich dobre, stále sa hrá s deťmi, pomáha pri práci okolo domácich zvierat. Často sa stalo, že keď pre ňu prišli jej rodičia, tak s nimi nechcela odísť. Čo sa týka rodičov maloletej, tak tí bývajú v Zbyňove vo veľkom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca maloletej, kde má maloletá vlastnú izbu. V dome však v čase návštevy (25.4.2024) bola zima a na vonku bolo teplejšie. Vodu a elektrinu mali. Zo správy vyplýva, že matka maloletej by mala pracovať vo firme HYUNDAI DYMO, Žilina ako upratovačka. Otec dieťaťa je aktuálne bez práce. Obaja rodičia si nepripúšťajú, že by mali problém s nadmerným užívaním alkoholu. Bola im navrhnutá liečba, túto možnosť zatiaľ nechceli pripustiť. Otec maloletej tvrdí, že nepožíva alkohol každý deň, že keď nafúkali, tak mali oslavu. Tie hodnoty alkoholu mal podľa neho v dychu nie v krvi. Podľa neho aj správanie Ley je v poriadku, správa sa tak, ako napísali v správe MŠ za to, že je jedináčik. Uviedol, že s príbuznými sú pohádaní, pretože im chcú zobrať maloletú a on by sa z toho zbláznil. Aktuálne vodia dieťa do MŠ Jasenové vlakom, pretože obidvom rodičom bol zobraňovaný vodičský preukaz pre šoférovanie pod vplyvom alkoholu. Rodičia maloletej obviňujú jej starú matku a navrhovateľku, že ako sa oni chcú starať o maloletú, keď oni dve mali v minulosti problém s alkoholom. Stará matka maloletej uviedla, že sa liečila z alkoholizmu ešte za socializmu ambulantne a odvtedy sa alkoholu nedotkla. Navrhovateľka sa liečila v Považskom Chlmcí, tvrdí, že abstínuje, je zamestnaná ako policajka. Na záver Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vyjadril svoj názor, že v záujme maloletej bude, aby bola dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľky, pretože je obava, že pri rodičoch môže byť jej zdravie a život ohrozený.

4. Ku správe zo šetrenia pomerov zo dňa 29.05.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pripojil prílohy z ktorých vyplýva, že Obec Jasenové podalo správu o maloletej Lei, ktorú vypracovali kompetentné osoby MŠ v Jasenovom. Podľa informácií tunajšieho obecného úradu, rodičia maloletej pri jej preberaní od personálu MŠ v poobedných hodinách opakovane javili známky požitia alkoholických nápojov. Iné závažné zistenia nezistili. Zo správy materskej školy Jasenové vyplýva, že maloletá navštevuje materskú školu nepravidelne, rodičia maloletej občas prejavujú záujem o výsledky maloletej, najmä správanie maloletej konzultujú medzi dverami s učiteľkami. Dieťa sa na rodičov teší, prístupujú k nemu milo a komunikatívne. Dieťa do materskej školy sprevádza väčšinou matka, v poobedňajších hodinách občas obaja rodičia. Dieťa dochádza aj odchádza zo zariadenia v čase prevádzkových hodín. Dieťa chodí čisté, primerane upravené. Dieťa je utiahnuté, tiché, pôsobí unavene, neprejavuje záujem o aktivity, cvičenia. Komunikácia s maloletou je slabá, nenadväzuje rozhovor s dospelými, ani s deťmi, prevažne sa hrá samá, počas kreslenia používa väčšinou čiernu farbu. Zo správy z Obce Zbyňov zo dňa 10.05.2024 vyplýva, že rodičia maloletej majú v obci povest' ako alkoholicy, požívajú vo zvýšenej miere alkohol, rodina je vnímaná ako problémová, obec neriešila rodičov v priestupkovom konaní, poplatky za DZN a KO nemajú uhradené, rodičom mal, dieťaťa bol kvôli požívaniu alkoholu odobratý vodičský preukaz.

5. Zo správy Okresného oddelenia policajného zboru v Žiline zo dňa 07.05.2024, na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vykonali príslušníci oddelenia Policajného zboru v Rajci šetrenie pomerov maloletého dieťaťa. Dňa 06.05.2024 o 06.55 hod. bola matka maloletého dieťaťa zastavená policajnou hliadkou a bola jej vykonaná dychová skúška s nameranou hodnotou nad

jedno promile, čím naplnila skutkovú podstatu trestného činu, ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V služobnom obvode sa podarilo zistiť, že rodičia maloletého dieťaťa požívajú častejšie alkoholické nápoje. Lustráciou v USEP-e bolo zistené, že G. B. spáchal dva priestupky, z toho jeden závažný, a to jazdu pod vplyvom alkoholu v roku 2023. U matky maloletej boli zistené tri priestupky, z toho jeden závažný v súvislosti s dopravnou nehodou.

6. Zo správy Okresného oddelenia policajného zboru v Žiline zo dňa 07.05.2024 vyplýva, že na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vykonali príslušníci Obvodného oddelenia PZ v Rajci kontrolu, vo veci vykonania dychovej skúšky u rodičov maloletej na adrese C., D. XXX/XX vo večerných hodinách. Dňa 3.5.2024 bola vykonaná dychová skúška u matky maloletej v čase o 19.17 hod. s pozitívnym výsledkom 0,78 mg./l a u otca maloletej s pozitívnym výsledkom 1,47 mg./l. Dňa 05.05.2024 bola vykonaná dychová skúška u matky maloletej o 19.36 hod. s pozitívnym výsledkom 1,59 mg./l. a otca maloletej s pozitívnym výsledkom 1,23 mg./l.

7. Dňa 31.05.2024 bola súdu doručená správa od bývalého zamestnávateľa otca maloletej, spoločnosti Nitrabus spol. s.r.o. z ktorej vyplýva, že s otcom maloletej ukončil zamestnávateľ pracovný pomer kvôli závažnému porušeniu pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Jeho pracovné zaradenie bolo vodič autobusu. V prípade, ak by nedošlo zo strany otca maloletej k závažnému porušeniu pracovnej disciplíny mohol u bývalého zamestnávateľa zotrvať v pracovnom pomere. Jeho hrubá mesačná mzda by bola okolo 1000 Eur.

8. Zo správy Mestskej polície Žilina zo dňa 30.05.2024 vyplýva, že navrhovateľka F. B. si vykonáva svoju prácu svedomito a zodpovedne, plní si zadelené pracovné úlohy podľa pokynov nadriadeného, v kolektíve je obľúbená a v zamestnaní dosahuje požadované merateľné ukazovatele stanovené zamestnávateľom.

9. Zo správy Obce Turie zo dňa 07.06.2024 vyplýva, že navrhovateľka býva v rodinnom dome s rodičmi. Má vyživovaciu povinnosť k svojim trom maloletým deťom. Jej sociálne a majetkové pomery sú dobré, je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a má k tomu vytvorené aj podmienky. Sťažnosti občanov na jej osobu neboli zaznamenané. Komisia ochrany verejného poriadku pri OZ Turie neriešila s menovanou žiadny priestupok. Do verejnoprospešných prác v obci sa nezapája.

10. Dňa 07.06.2024 rodičia maloletej podali na príslušný súd svoje vyjadrenie k návrhu navrhovateľky, v ktorom uviedli, že skutočnosti ktoré sa v návrhu uvádzajú sa len z časti zakladajú na pravde. Majú za to, že alkohol spolu s otcom maloletej požívajú len príležitostne. Ak navrhovateľku požiadali, aby im postrážila maloletú, tak to bolo na jeden až dva dni a vždy sa zaujímali, čo robí. Myslia si, že sa o maloletú starajú zodpovedne. Pravidelne maloletá navštevuje materskú škôlku a nechodí zanedbaná a hladná. Uvádzajú, že ich problémy začali pred pol rokom, kedy sa dostali do zlej finančnej situácie, kedy neboli schopní splácať úvery, kedy ich začali riešiť alkoholom, pričom majú za to, že to bola najväčšia chyba. Vážnosť situácie im vysvetlili kolízne opatrovníčky. Túto situáciu si uvedomili a začali tým, že si s navrhovateľkou a jej rodinou situáciu vyzoprávali. Momentálne sú zamestnaní na trvalý pracovný pomer, vo voľnom čase sa plne venujú ich dcére a navštevujú sa vzájomne s rodinou. Alkoholické nápoje nepožívajú a odstránili zo svojho okolia ľudí, ktorí mali na nich zlý vplyv. K svojmu vyjadreniu priložili aj pracovné zmluvy uzatvorené dňa 31.05.2024 so spoločnosťou Drevomax, s.r.o. so sídlom 1. mája 2044, 031 01 Liptovský Mikuláš, na dobu určitú do 31.5.2025 so základnou hodinovou mzdou 4,31 Eur.

11. Dňa 5.6.2024 zaslala príslušnému súdu svoje podanie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že dňa 2.6.2024 bola na návšteve u rodičov maloletého dieťaťa na ich pozvanie za účelom vyriešenia danej situácie. Mala za to, že na oboch je viditeľné, že už nejaký čas nepožívajú alkoholické nápoje, čo aj sami priznali. Predložili nové pracovné zmluvy, kde sú obaja zamestnaní na trvalý pracovný pomer. Avšak navrhovateľka naďalej na svojom návrhu trvá z obavy, že dané zlepšenie u rodičov maloletých bude len krátkodobé.

12. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec maloletej bol Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, zo dňa 09.10.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 09.10.2023, sp. zn. 0T/183/2023 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24

mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činnosti vodiča, t. j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlo na dobu 36 mesiacov. Matka maloletej bola Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 08.05.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 08.05.2024, sp. zn. OT/108/2024 uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo bola odsúdená na peňažný trest vo výmere 600,-€ a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu jej bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 20 dní. Zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov.

13. Z listu zo Sociálnej poisťovne zo dňa 04.06.2024 vyplýva, že otec maloletej je poberateľom invalidného dôchodku od 28.04.2013. Z priloženého potvrdenia o nároku na dôchodkové dávky za obdobie od 01.05.2023 do 31.05.2024 vyplýva, že za toto obdobie mu bolo v hrubom vyplatená suma spolu 5 798,79,-€.

14. Z vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca maloletej vyplýva okrem iného, že je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti Drevomax s. r. o. ako pomocný pracovník s čistým mesačným príjmom vo výške 850,-€. Predtým pracoval ako vodič autobusu v spoločnosti Nitribus spol. s. r. o. v dobe od 03.10.2022 do 10.07.2023 s čistým mesačným príjmom vo výške 1100,-€ a v období od 16.08.2023 do 30.04.2024 v spoločnosti Biofarma Turie a. s. ako agrotechnický pracovník v živočíšnej výrobe s mesačným čistým príjmom vo výške 700,-€.

15. Z vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch matky maloletej vyplýva okrem iného, že je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti Drevomax s. r. o. ako pomocný pracovník s čistým mesačným príjmom vo výške 750,-€. Predtým pracovala v spoločnosti RJ gastro, s. r. o. ako chyžná s čistým mesačným príjmom 500,-€. K uvedenému vyhláseniu priložila „Vysvetlenie k mojím príjmom,, v ktorom uviedla, že od 26.06.2023 do 09.02.2024 bola evidovaná na úrade práce, bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Prihlásila sa na úrad práce kvôli úhradám do zdravotnej poisťovne. Privyrábala si na rôznych brigádach, kde jej mzda bola vyplácaná do ruky bez dokladu. Mesačne si dokázala zarobiť okolo 600,-€, avšak dané nevie zdokladovať.

16. Súd z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľka nemá žiadny záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

24. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

25. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý a pokojný vývoj. Súd mal zo správy Obce Zbyňov osvedčené, že navrhovatelia majú v obci Zbyňov povest' alkoholikov, ktorí sú vnímaní ako problémová rodina. Rodičom maloletej bol obom odobraný vodičský preukaz, kvôli požívaniu alkoholu. Dychovými skúškami zo dňa 3.5.2024 a 5.5.2024 vykonanými na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bol zistený pozitívny výsledok u oboch rodičov maloletého dieťaťa. Zo správy Obce Jasenov okrem iného vyplýva, že rodičia maloletej pri jej preberaní od personálu materskej školy v poobedných hodinách opakovane javili známky požitia alkoholických nápojov. Súd mal osvedčené z rozhodnutí Okresného súdu Žilina v trestnom konaní, že otec maloletej bol rozhodnutím sp. zn. OT/183/2023 zo dňa 09.10.2023 odsúdený na tom skutkovom základe, že dňa 07.10.2023 viedol opätovne motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť s pozitívnym výsledkom 1,41 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Žiline sp. zn. ORPZ-ZA-ODI2-360/2023 zo dňa 03.08.2023, kde mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 4 mesiacov. Matka maloletej bola rozhodnutím Okresného súdu Žilina, sp. zn. OT/108/2024 zo dňa 08.05.2024 odsúdená na tom skutkovom základe, že dňa 06.05.2024 v čase o 6:45 hod. viedla osobné motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, kedy na základe dychovej skúšky mala pozitívny výsledok 1,05 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že rodičia maloletej majú problém s alkoholom a keďže pre súd je prvoradý záujem dieťaťa, má za to, že prostredie rodičov maloletej v súčasnej dobe nie je vhodným prostredím pre zdravý vývin a vývoj maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, na nezodpovedné konanie rodičov, sú pochybnosti či rodičia dokážu riadne starostlivosť o maloletú zabezpečovať tak, aby nebolo jej zdravie a život ohrozený. Súd je názoru, že je potrebné dočasne upraviť pomery, v záujme maloletej preto vyhovel návrhu a dočasne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľky. Na základe osvedčených skutočností je zrejmé, že navrhovateľka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú v jej záujme, má vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývoj maloletého dieťaťa, je osobou, ktorá spĺňa predpoklady na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, k maloletej má dobrý vzťah a rovnako dobrý vzťah má maloletá k navrhovateľke.

26. Súd ďalej po zhodnotení všetkých skutočností rozhodol o povinnosti rodičov maloletého dieťaťa dočasne prispievať na výživu maloletej vo výške 40,00 Eur mesačne. Súd určil výšku výživného rešpektujúc ustanovenie § 366 CMP, podľa ktorého, neodkladným opatrením možno uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery je však povinný plniť vo vzťahu k svojmu dieťaťu výživné, teda každý rodič má zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Výživné sú matka a otec maloletej povinní poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

27. Záverom súd podotýka, že uvedené neodkladné opatrenie je dočasným rozhodnutím súdu, pričom súd bude aj naďalej vykonávať úkony smerujúce k zisteniu skutočného stavu vecí. Pri rozhodovaní vo veci samej bude súd prioritne prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a prostredie, v ktorom sú predpoklady pre jeho lepší zdravý fyzický a duševný vývoj. Dôkladné posúdenie všetkých okolností spočíva hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky, vzájomný vzťah rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj podrobné skúmanie všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

28. Pokiaľ sa týka I. výroku, tento bude platiť na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, teda o náhradnej osobnej starostlivosti a výroky o výživnom budú platiť do rozhodnutia vo veci samej (keďže výroky o výživnom sú predbežne vykonateľné).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.