

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Er/224/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204472  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Mačudová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615204472.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, IČO: 09252000, zast. Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava 1, Cintorínska 9, proti povinnému B., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého PhD. Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 7828/15, o vymoženie 1 280,61 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 7828/15 sa z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetná exekúcia sa vykonáva na podklade rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/57/2014-23 zo dňa 31.07.2014 právoplatným dňa 07.11.2014 a vykonateľným dňa 28.08.2014, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému 146,29 eur eur s príslušenstvom (ďalej len "exekučný titul").

Dňa 27.01.2016 súdny exekútor doručil súdu návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného spolu s oznámením o zmene oprávneného zo dňa 20.01.2016, ktorým mu právny nástupca oprávneného oznámil, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 (ďalej len "Rámcová zmluva") uzavretej medzi pôvodným oprávneným ako postupcom a spoločnosťou Private Capital Investments Limited, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, IČO: 09252000 (ďalej len "Private Capital Investments Limited") ako postupníkom bola pohľadávka oprávneného voči povinnému, ktorej vymoženie je predmetom tohto exekučného konania, postúpená na spoločnosť Private Capital Investments Limited. K návrhu priložil prílohu č. 1/6462866 k rámcovej zmluve obsahujúcu identifikáciu postúpených pohľadávok.

Na základe uvedených skutočností súd uznesením č. k. 17Er/224/2015-22 zo dňa 22.03.2016 (ďalej len "uznesenie") zmenu účastníka pripustil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Spolu s návrhom na pripustenie zmeny oprávnený predložil súdnemu exekútorovi aj doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), podľa ktorého v predmetnej exekučnej veci nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky. Keďže právna úprava obsiahnutá v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku určuje v súvislosti s návrhom na vykonanie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti len uvedeným subjektom, na predmetné exekučné konanie sa ustanovenia § 243 f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahujú.

Oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z. z., keďže svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou spolu s prílohou.

Oprávnený je výlučne v pozícii veriteľa a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Súdne rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie, bolo vydané v zákonom a spravodlivo vedenom európskom konaní s nízkou hodnotou sporu podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "nariadenie")

Z obsahu konečného vykonateľného súdneho rozhodnutia ako aj z obsahu súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 17Er/224/2015 je podľa oprávneného preukázané, že v tomto prípade nie sú dôvody na zastavenie exekúcie, nakoľko v konaní nevyšlo kumulatívne najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a v súdnom konaní nebolo rozhodnuté, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, príp. rozpor s dobrými mravmi. Naopak súd pred vydaním rozhodnutia v rámci zásady iura novit curia prihliadol k všetkým okolnostiam vylučujúcim priznanie pohľadávky a jeho príslušenstva. Voči rozhodnutiu súdu povinný doposiaľ nevzniesol žiadne procesné alebo hmotnoprávne námietky.

Keďže na predmetné exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, exekučný titul nemožno podrobiť zo strany súdu skúmaniu v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, exekúciu nemožno z rovnakého dôvodu v zmysle § 243f ods. 3 Exekučného poriadku odložiť, ani zastaviť podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku.

Oprávnený má vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za to, že predmetné exekučné konanie naďalej prebieha. Pokiaľ by však súd pripisoval § 243f Exekučného poriadku účinky, oprávnený žiada, aby súd bez zbytočného odkladu rozhodol o pokračovaní v exekúcii.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243f ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, k sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie

Na základe § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

V zmysle § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinným od 23.12.2015 došlo okrem iného aj k zmene Exekučného poriadku, a to zaradením odseku 4 do § 39 Exekučného poriadku, podľa ktorého oprávnený je v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Rovnakú povinnosť má aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie je zároveň povinný pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku sa predmetné ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku vzťahuje aj na exekučné konania (exekúcie), ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a zároveň v tomto ustanovení bola oprávnenému určená povinnosť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 doplniť v lehote 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona (zákon č. 438/2015 Z. z.). Uvedená lehota na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 22.01.2016.

Podkladom na vykonanie exekúcie je rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou (rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/57/2014-23 zo dňa 31.07.2014). V čase plynutia lehoty na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku bola oprávneným spoločnosť CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705 (ďalej len CD Consulting, s.r.o.). Spoločnosť Private Capital Investments Limited nadobudla v predmetnej exekúcii postavenie oprávneného až právoplatnosťou uznesenia č. k. 17Er/224/2015-22 zo dňa 22.03.2016, ktorým súd pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného, t. j. dňa 14.06.2016. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že lehota na doplnenie návrhu na vykonanie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle citovaného ustanovenia § 243f Exekučného poriadku plynula ešte pôvodnému oprávnenému - CD Consulting, s.r.o., ktorý si svoju povinnosť v stanovenej lehote nesplnil.

Private Capital Investments Limited (postupník) v doplnení návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 20.01.2016 uviedol, že v predmetnej exekučnej veci sa naňho ustanovenia § 243 f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahujú, nakoľko nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky. Svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou spolu s prílohou, t. j. je výlučne v pozícii veriteľa a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Keďže právna úprava obsiahnutá v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku určuje povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie len vymedzenému okruhu subjektov (majiteľovi zmenky a indosatárovi), oprávnený nie je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ani predložiť žiadne dôkazy na osvedčenie týchto skutočností.

V tejto súvislosti súd pokladal za nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že postúpením pohľadávky uplatnenej v predmetnej exekúcii z pôvodného oprávneného (postupcu - indosatára zmenky) na oprávneného (postupníka), postupník s postúpenou pohľadávkou získava všetky práva s ňou spojené, vrátane práva požadovať po postupcovi predloženie listín preukazujúcich výšku, ako aj právny základ postúpenej pohľadávky. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že oprávnený, hoci nie je majiteľom ani indosatárom zmenky, bol povinný vyžiadať si od svojho právneho predchodcu (postupcu) všetky listinné dôkazy na preukázanie skutočnosti týkajúce sa vzťahu jeho právneho predchodcu (postupcu - indosatára) s povinným, ktoré by následne vedel v predmetnom exekučnom konaní k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť.

Keďže právny predchodca oprávneného, ani oprávnený svoju povinnosť uvedenú v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v lehote stanovenej v § 243f ods. 1 Exekučného poriadku nesplnili, súd exekúciu v súlade s § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.