

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219067
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3814219067.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky C.. F. M., nar. X.X.XXXX, bytom V., F. XXX/XX, právne zastúpenej Consilior Iuris s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 23 proti odporcovi I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P., O. 647/23, zastúpenému JUDr. Víťazoslavom Paludom, bytom Partizánske, Horská č. 1278, o zaplatenie 2 117,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 2 117,26 €, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2 117,26 € od 4.12.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 965,45 € (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 838,45 € a z ostatných trov 127,- €) s tým, že súd povoľuje odporcovi splácať istinu, úrok z omeškania a trovy konania v mesačných splátkach po 100 € vždy k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 2 117,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2 117,26 € od 23.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnila tým, že spolu s odporcom tvorili v priebehu rokov 2010 - 2012 partnerský zväzok, počas ktorého žili v spoločnej domácnosti v Partizánskom. Odporca sa počas tohto obdobia dostal do finančných problémov, prestal platiť pravidelné odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne ako aj iné povinné platby, čoho následkom boli viaceré exekúcie vedené voči jeho osobe. Keďže si nemohol vziať úver, dohodol sa s navrhovateľkou, že ona si vezme úver a splatí za neho existujúce dlhy a on jej to bude postupne splácať. Navrhovateľka si vzala úver a za odporcu jeho dlhy splácala. Dňa 23.10.2014 za odporcu bezhotovostne previedla zo svojho účtu spolu sumu 2 117,26 €. Napriek tomu, že za neho vyššie uvedenú sumu uhradila, odporca jej peniaze nevrátil a prestal s ňou komunikovať. Ona ho vyzvala na vrátenie zaplatenej čiastky, on však na výzvy nereagoval. Právne odôvodnila svoj návrh ustanoveniami § 451 ods. 1 a § 454 Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Návrhom si uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2 117,26 € od 23.10.2012 do zaplatenia.

(2) Konanie sa začalo podaním návrhu dňa 23.10.2014 (doručením faxového podania) na Okresnom súde Prievidza.

(3) Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.11.2014, č.k. 18Ro/148/2014-23, proti ktorému podal odporca včas odpor. Odpor odôvodnil tým, že nemohol kontaktovať právneho zástupcu navrhovateľky za účelom uzavretia splátkového kalendára, pretože výzva bola vydaná v rovnaký deň ako návrh na vydanie platobného rozkazu. Právnomu zástupcovi okamžite odpovedal a písomne ho žiadal, aby ho nekontaktoval na adrese zamestnávateľa, čím mu spôsobuje problémy v zamestnaní a žiadal ho kontaktovať výlučne na adrese trvalého pobytu. Právny

zástupca navrhovateľky túto skutočnosť zámerne nerešpektoval. On trvalý pobyt v F. nikdy nahlásený nemal. Namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Prievidza. V čase rozchodu s navrhovateľkou ona spísala dohodu o rozdelení spolunadobudnutého majetku a nepožadovala od neho žiadne dlžné pohľadávky.

(4) Okresný súd Prievidza vec postúpil dňa 20.5.2015 na konanie Okresnému súdu Partizánske z dôvodu miestnej príslušnosti.

(5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a ich právnych zástupcov, oboznámením listinných dôkazov: návrhu, príloh, záznamu o zložení, originálu návrhu, platobného rozkazu, odporu, predžalobnej výzvy, vyjadrenia odporcu, žiadosti o oslobodenie, tlačiva, príloh, vyjadrenia odporcu, uznesenia 1C/16/2015-54 zo dňa 16.6.2015, žiadosti odporcu, zápisnice o pojednávaní a vyjadrenia odporcu a novej pracovnej zmluvy odporcu a zistil, že navrhovateľka a odporca žili od septembra 2010 do februára 2013 v spoločnej domácnosti a spoločne hospodárili. Navrhovateľka za odporcu dňa 23.10.2012 zaplatila jeho veriteľom spolu sumu 2 117,26 €, a to sumu 1 149,77 € na účet č. 82121374/0900, sumu 758,99 € na účet číslo 6621862006/1111 a sumu 208,50 € na účet číslo 4470012602/3100.

(6) Predžalobnou výzvou zo dňa 22.10.2014 vyzvala odporcu na vrátenie sumy 5 934,63 € z titulu platieb, ktoré za neho zaplatila. Potvrdenie o doručení výzvy odporcovi nepredložila.

(7) Z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 18.11.2014 vyplýva, že obdržal predžalobnú výzvu na zaplatenie sumy 5 943,63 €. Vo svojom vyjadrení nepopiera základ nároku, žiada len predložiť dohodu o splácaní úveru a preukázať, kedy boli jednotlivé platby navrhovateľkou zaplatené.

(8) Z výpovede právneho zástupcu navrhovateľky vyplýva, že po rozchode si odporca z bytu vzal huteľné veci a navrhovateľka si vzala auto, pretože si naň zobrala pôžičku, ktorú sama splácala. Navrhovateľka sa chcela s odporcom písomne vyporiadať, avšak odporca k uzavretiu dohody nepristúpil. Ona za odporcu vyplatila spolu najmenej 5 934,63 €. Odporca dlhy nepoprel, avšak uviedol, že momentálna situácia mu ich neumožňuje uhradiť. Na predžalobnú výzvu nereagoval.

(9) Z výpovede odporcu vyplýva, že s návrhom nesúhlasí, pretože peniaze, ktoré zarábala, išli na účet navrhovateľky. Pritom dosahoval príjem 330 € + 400 € ako odmeny. S navrhovateľkou kúpili ojazdené auto. Pri ukončení vzťahu sa dohodli, že auto sa predá a z peňazí z neho sa rozdelia na polovicu. Popiera, že by sa dohodli, že dlží navrhovateľke peniaze. Nepopiera, že z účtu navrhovateľky odišli uvedené sumy, ktoré sa týkajú jeho podlžností, so sumou 5 934,63 € nesúhlasí. Výzva na dobrovoľné plnenie mu bola doručená 18.11.2014. Ústne sa s navrhovateľkou dohodli, že jej bude posielat' pravidelne určitú sumu, poslal jej sumu 900 € tak, že od 18.6.2013 do 21.1.2014 jej posielal po 100 € mesačne. Avšak nebola to úhrada plnenia, ktoré navrhovateľka urobila v jeho prospech.

(10) Zástupca odporcu vzniesol námietku premlčania, pretože návrh na vydanie platobného rozkazu bol Okresnému súdu Prievidza doručený až 27.10.2014.

(11) Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že pokiaľ išlo o auto, na to si ona brala pôžičku u svojho zamestnávateľa. Pôžička jej bola zrážaná zo mzdy. Vozidlo zakúpila za 3 000,- € v čase, keď žila s odporcom, odporca jej na kúpu nijako neprispel. Je pravda, že jej zaplatil dve splátky po 100 € mesačne, ale nešlo o splátky dlhu, ktorý mal voči nej. Tieto prostriedky išli na úhradu úveru, ktorý ešte v súčasnosti spláca a ktorý brala kvôli odporcovi. Je pravda, že sa dohodli, že z predaja auta vyplatia jednu pôžičku, ale auto sa predat' nepodarilo a pôžičku splácala ona, v súčasnosti je už splatená. Mzda odporcu bola počas ich spolužitia zasielaná na jej účet, lebo odporca mal svoj účet zablokovaný. S prostriedkami hospodárili obaja. Suma 900,- € neslúžila na splatenie dlhu uplatneného v tomto konaní, ale iných dlhov.

(12) Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydat'.

(13) Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

(14) Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydat' tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydat' štátu.

(15) Podľa § 499 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

(16) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(17) Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

(18) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(19) Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(20) Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

(21) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po jeho zhodnotení dospel k záveru, že návrh je podaný v prevažnej časti dôvodne a v pomerne nepatrnej časti je potrebné ho zamietnuť.

(22) Súd vychádzal z toho, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľka zaplatila za odporcu na úhradu jeho dlhov dňa 23.10.2012 zo svojho účtu sumu spolu 2 117,26 €. Túto skutočnosť odporca nepopiera a v konaní nie je sporná. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka nemala povinnosť za odporcu uvedené sumy platiť, ide o plnenie za niekoho, kto mal podľa práva plniť sám (§ 454 OZ). Poskytnutím plnenia navrhovateľkou za odporcu došlo u odporcu k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí vydať tomu, na úkor koho sa obohatil, teda navrhovateľke. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 2 117,26 €. Keďže je odporca so zaplatením peňažného dlhu v omeškani, patrí navrhovateľke popri istine aj úrok z omeškania. Jeho výška je určená v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka na 8,05% ročne. Navrhovateľke nepatrí úrok z omeškania odo dňa 23.10.2012, ale až od 4.12.2014 a to z toho dôvodu, že odporca sa nedostal do omeškania prijatím bezdôvodného obohatenia, ale až márnym uplynutím lehoty na plnenie vo výzve zo dňa 22.10.2014 (zákon ustanovuje, že sa bezdôvodné obohatenie musí vydať, ale neustanovuje čas, kedy sa tak musí urobiť; preto pri určení splatnosti povinnosti na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné vychádza z § 563 OZ). Navrhovateľka nepreukázala, kedy výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia odporcovi doručila, preto súd vychádzal z toho, že mu bola doručená dňa 18.11.2014. Dňa 18.11.2014 totiž odporca na výzvu reagoval, to znamená, že v tento deň ju už mal nepochybne v svojej dispozícii. Keďže ho navrhovateľka vyzvala na plnenie v lehote 15 dní od doručenia výzvy, je odporca v omeškani od 4.12.2014. Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 2 117,26 € od 4.12.2014 do zaplatenia.

(23) Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že odporca sa nedostal do omeškania od 23.10.2012, ale až uplynutím lehoty na plnenie, teda od 4.12.2014. Ku dňu 4.12.2014 bola výška zákonného úroku z omeškania 8,05% ročne. Preto súd návrh v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala priznania úroku z omeškania za dobu od 23.10.2012 do 3.12.2014 a v časti, v ktorej sa domáhala priznania úroku z omeškania prevyšujúceho 8,05% ročne od 4.12.2014 do zaplatenia zamietol.

(24) Námiетка premlčania, ktorú vzniesol právny zástupca odporcu, nie je dôvodná, pretože navrhovateľka za odporcu platila dňa 23.10.2012, premlčacia doba začala plynúť a návrh na začatie konania bol podaný faxom dňa 23.10.2014, teda v posledný deň 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby (§ 112 OZ). Podaním návrhu na začatie konania sa plynutie premlčacej doby pretrhlo. K premlčaniu žalovaného nároku teda nedošlo.

(25) Tvrdenie právneho zástupcu odporcu, že navrhovateľke na dlh uplatnený v tomto konaní odporca zaplatil sumu 900,- € nebolo v konaní preukázané. Navrhovateľka síce potvrdila, že jej odporca uvedenú sumu zaplatil, avšak plnil na iný svoj dlh. Sám odporca na pojednávaní uviedol, že suma 900,- € nebola úhrada plnenia, ktoré navrhovateľka urobila v jeho prospech.

(26) Podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

(27) Navrhovateľka mala neúspech len v pomerne nepatrnej časti predmetu konania (v časti úroku z omeškania), preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 127,- € a z trov právneho zastúpenia za 4 úkony po 91,29 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaníach dňa 4.4.2016 a dňa 30.6.2016), 2 režijné paušály po 8,04 € (úkony v roku 2014), 2 režijné paušály po 8,58 € (úkony v roku 2016), z náhrady za stratu času za účasť na 2 pojednávaníach po 6 polhodín v sume 171,60 € (12 x 14,30 €) a z náhrady cestovného pri vzdialenosti 2 x 260 km, spotrebe 6,4 l/100 km, cene paliva 0,94 € / l a 1,077 € / l (súd vychádzal z údajov zverejneného Štatistickým úradom Slovenskej republiky) a pri základnej náhrade 0,183 € / km v sume 128,74 € a z DPH vo výške 20% zo základu 698,74 € v sume 139,75 €. Spolu sú trovy právneho zastúpenia v sume 838,49 € vrátane DPH. V súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia len do uplatnenej výšky 838,45 € vrátane DPH. Trovy konania navrhovateľky sú teda vo výške 965,45

€ a pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 127,- € a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 838,45 €.

(28) Výška základnej sadzby tarifnej odmeny bola určená podľa § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., výška režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a výška náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky. Odmena a náhrady boli zvýšené o DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

(29) Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

(30) Súd uložil odporcovi povinnosť na plnenie v splátkach po 100 € mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplataenia dlžnej sumy. Rozhodol tak prihliadnuc na sociálne a majetkové pomery odporcu. Odporca má vyživovaciu povinnosť na jedno maloleté dieťa, žije s manželkou v podnájme, sú voči nemu vedené exekúcie. Z predloženej pracovnej zmluvy vyplýva, že v súčasnosti je zamestnaný s hrubou mesačnou mzdou 490,- €. Preto nie je schopný zaplatiť celú prisúdenú sumu naraz. Súd preto rozhodol tak, že mu povolil splácať prisúdenú sumu v splátkach. V prípade, ak by sa omeškal so zaplatením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celý jeho dlh.

(31) Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.