

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/236/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110206892  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5110206892.7

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobkyne: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. XXXX/XX, zastúpenej Jozefom Kodajom, nar. XX.X.XXXX, bytom N., W. XX, proti žalovanému: REALITY LAURIN, a. s., IČO: 36 369 616, so sídlom Kysucké Nové Mesto, Belanského 2725, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., so sídlom v Žiline, V. Tvrdého 17, IČO: 36 436 640, v konaní o prikázanie veci do vlastníctva, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 25C/53/2010-236 zo dňa 25. februára 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 25C/53/2010-244 zo dňa 27. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie nezastavil.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon žalobkyne, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho uplatneného návrhu celkom, alebo v určitej časti, nemá záujem a že je uzročená s tým, že o jej návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie návrhu na začatie konania. Pokiaľ však už začalo pojednávanie, je potrebný pre zastavenie konania súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu, resp. môže dôjsť k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu žalobkyne len vtedy, keď žalovaný nesúhlasí so späťvzatím bez závažných dôvodov. Po posúdení dôvodov žalovaného a preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu je založený na takých okolnostiach a charaktere danej veci, ktoré odôvodňujú požiadavku, aby o návrhu bolo meritórne rozhodnuté. Skutočnosti uvádzané žalovaným s poukazom na charakter prejednávanej veci súd hodnotil ako vážne dôvody v zmysle § 96 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Súd konanie prerušil, aby si vyžiadal opis návrhu z OS Čadca, ktorý nebol ani po dvojnásobnej urgencii doručený. Žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok, čo je dôvod pre zastavenie konania. Navrhla rozhodnutie zrušiť a konanie zastaviť.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že návrh žalobkyne na prerušenie, či zastavenie konania je účelový v snahe vyvolať prietahy v konaní a oddialiť rozhodnutie vo veci samej, nakoľko podal vo veci vzájomný návrh. Navrhol rozhodnutie potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto

prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keď ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd.

Prvostupňový súd správne poukázal na ust. § 96 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Následne správne vyzval žalovaného, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadril. Vo svojom vyjadrení uviedol dôvody, ktoré súd vyhodnotil ako vážne dôvody v zmysle citovaného ustanovenia. S týmto názorom sa odvolací súd stotožňuje.

Skutočnosť, že Okresný súd Čadca nedoručil opis návrhu zo spisu, nie je sama o sebe dôvodom na zastavenie konania. Pokiaľ súd zistí, či už svojou činnosťou alebo na podnet účastníkov, že na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, vzniká prekážka litispendencie. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že na prekážku litispendencie súd prihliada ex offa, a teda nie je potrebné, aby žalobkyňa zobrala svoj návrh späť (aj keď je to jedna z možností, ako môže byť táto prekážka odstránená). Ako poukázal prvostupňový súd, otázkou konania na Okresnom súde Čadca sa bude zaoberať v rozhodnutí vo veci samej, a teda nemal za to, že by mal konanie zastaviť pre prekážku litispendencie, t.j. nepôjde o zhodné konanie o rovnakých nárokoch.

Pokiaľ žalobkyňa poukázala na to, že nezaplatila súdny poplatok, mal odvolací súd za to, že nejde o dôvod, pre ktorý by malo byť konanie zastavené na základe späťvzatia návrhu. Ak nebol súdny poplatok za návrh zaplatený, súd konanie zastaví ex offa.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.