

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216803
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216803.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina 010 47, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného: JURČOVÁ Ľudmila JUDr., advokátka, so sídlom Michalská 9, BRATISLAVA 1 811 01, proti žalovanému: P. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XXXX/X, XXX XX R., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou: E. K., tajomníčka tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 69,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 69,59 €, spolu s 5,25 % s úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,59 € od 26.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,48 €, pozostávajúce z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 17C/139/2015 zo dňa 13.4.2016.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.12.2015, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 69,59 € s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s ním uzavrel zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.04.2016, č. k. 17C/139/2015-28, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
4. Uznesením zo dňa 18.05.2016, č. k. 17C/139/2015-40, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanému nebolo možné doručiť.
5. Uznesením zo dňa 18.05.2016, č. k. 17C/139/2015-41, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.
6. Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase vyhlásenia tohto rozsudku (ďalej len O. s. p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.
7. Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.
8. Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.
9. Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 68,54 € s príslušenstvom, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 30.06.2016.

10. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 18.12.2015, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 02.02.2011, faktúrou zo dňa 08.11.2013 a ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaný ako odberateľ uzavrel dňa 02.02.2011 so žalobcom ako dodávateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 6088706 - 5, na základe ktorej mu žalobca dodával elektrinu a s tým súvisiace služby.

12. Cenu za dodanú elektrinu a súvisiace služby žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou zo dňa 08.11.2013, splatnou dňa 25.11.2013 a znejúcou na sumu vo výške 69,59 €.

13. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi vyúčtovanú cenu za dodanú elektrinu a súvisiace služby nezaplatil.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, z ktorej si svoje povinnosti neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. Nárok žalobcu teda súd považuje za právne odôvodnený a jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády), účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 10c, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31.01.2013, aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

19. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z nej odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavenej faktúry v uplatnenej výške.

20. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

21. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti žalovanému.

22. Trovy konania žalobcu predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie žaloby na súd zo dňa 18.12.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režínej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,39 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 10,00 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).