

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010148
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010148.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 30. júna 2016 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

r o z h o d o l :

o b v i n e n é h o :

H. S. K. R. Á. D. C., nar. XX. X. XXXX Y. Z. H., trvale bytom H. Z. H., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

R u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/54/2015-283 zo dňa 8. 7. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/111/2015-313 zo dňa 27. 8. 2015, právoplatného dňa 27. 8. 2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

v čase okolo 24.00 hod. dňa 11. 7. 2014 v obci B. na rodinnom dome číslo XXX vytlačil stredné krídlo okna, vošiel do rodinného domu a na poschodí tohto domu nožom a skrutkovačom rozobral uzamknuté dvere do spálne a v spálni následne vypáčil uzamknuté dvojkrídlové dvere skrine, odkiaľ vzal modrošedú pokladničku s hotovosťou 8.800,- Eur, 1.000,-USD, presne nezisteným počtom mincí z obdobia Slovenského štátu spolu s pamätnou medailou k oslobodeniu Československa v celkovej hodnote 300,- Eur a s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému E. S. spôsobil škodu vo výške 9.843,84 eura a už bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, právoplatným dňa 29. 1. 2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/54/2015-283 zo dňa 8. 7. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/111/2015-313 zo dňa 27. 8. 2015, právoplatného dňa 27. 8. 2015, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. g/, m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

R u š í výrok rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/54/2015-283 zo dňa 8. 7. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/111/2015-313 zo dňa 27. 8. 2015, právoplatného dňa 27. 8. 2015, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenému E. S.Á., X.. X. XXXX Y. B., trvale bytom B. Č.. XXX, škodu vo výške 9.835,56 eura,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

R u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/41/2015-134 zo dňa 6. 8. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/94/2015-156 zo dňa 22. 10. 2015, právoplatného dňa 22. 10. 2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1./ dňa 24. 11. 2014 v čase okolo 16.10 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A, v priestoroch predajne Hypermarket Tesco odcudzil fotoaparát zn. SONY cyber - shot DBCH 300 v celkovej hodnote 169,99 eura takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, na tovar odstránil zabezpečovací systém, tovar vložil do ruksaka a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 169,99 eura a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn.: 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, právoplatným dňa 29. 1. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

2./ dňa 25. 11. 2014 v čase okolo 16.00 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A v priestoroch Hypermarketu Tesco odcudzil fľašu alkoholu zn. Chivas Regal 18 v hodnote 69,29 eura, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Plus v hodnote 144,99 eura, skrutkovač v hodnote 1,85 eura a kliešte v hodnote 4,19 eura takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, tovar vložil do ruksaka, pričom poškodil obal tovaru a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, následne bol zastavený pracovníkom SBS a tovar mu bol odobratý, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 220,32 eura a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013 právoplatným dňa 29. 1. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/41/2015-134 zo dňa 6. 8. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/94/2015-156 zo dňa 22. 10. 2015, právoplatného dňa 22. 10. 2015, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015 zo dňa 8. 7. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/111/2015 zo dňa 27. 8. 2015,

R u š í výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/41/2015-134 zo dňa 6. 8. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/94/2015-156 zo dňa 22. 10. 2015, právoplatného dňa 22. 10. 2015, ktorým bola poškodená spoločnosť TESCO STORES SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

R u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 6T/45/2015-194 zo dňa 7. 3. 2016, právoplatného dňa 30. 3. 2016, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 16. 11. 2014 v čase od 17.58 hod. do 18.08 hod. na predajnej ploche hypermarketu Tesco v Poprade na Ulici Teplická cesta 3, v oddelení elektra zobral z regálu v krabici zabalený notebook zn. Lenovo IPG 5070 I3-4060U, výrobného čísla CB 318 56646, následne sa presunul do oddelenia textilu, kde v skúšobnej kabínke uvedený notebook vybral z krabice, túto nechal v kabínke a s notebookom prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplatenia, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores, a. s. so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 480,- Eur a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, za trestné činy podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 219 ods. 1 Trestného zákona a § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 1. 2014, za trestné činy podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, § 218 ods. 2 Trestného zákona, § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 30. 4. 2014 a ktorým rozsudkom bol súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/116/2012 zo dňa 28. 9. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 4. 2013,

právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 6T/45/2015-194 zo dňa 7. 3. 2016, právoplatného dňa 30. 3. 2016, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/54/2015 zo dňa 8. 7. 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/111/2015 zo dňa 27. 8. 2015, právoplatného dňa 27. 8. 2015.

R u š í výrok rozsudku Okresného súdu Okresného súdu Poprad č. k. 6T/45/2015-194 zo dňa 7. 3. 2016, právoplatného dňa 30. 3. 2016, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť zaplatiť škodu poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, vo výške 480,- Eur, ako aj výrok, ktorým bol podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodený so zvyškom svojho nároku odkázaný na občianske súdne konanie,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b v i n e n ý :

H. S. K. R. Á. D., nar. XX. X. XXXX v Z. H., trvale bytom Mesto Z. H., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 11. 7. 2014 v čase asi o 24.00 hod. v obci B. na rodinnom dome číslo XXX vytlačil stredné krídlo okna, vošiel do rodinného domu a na poschodí tohto domu nožom a skrutkovačom rozobral uzamknuté dvere do spálne a v spálni následne vypáčil uzamknuté dvojkrídlové dvere skrine, odkiaľ vzal modrošedú pokladničku s hotovosťou 8.800,- Eur, 1.000,-USD, presne nezisteným počtom mincí z obdobia Slovenského štátu spolu s pamätnou medailou k oslobodeniu Československa v celkovej hodnote 300,- Eur a s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému E. S. spôsobil škodu vo výške 9.843,84 eura a už bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, právoplatným dňa 29. 1. 2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. a/

Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2./ dňa 16. 11. 2014 v čase od 17.58 hod. do 18.08 hod. na predajnej ploche hypermarketu Tesco v Poprade na Ulici Teplická cesta 3, v oddelení elektra zobral z regálu v krabici zabalený notebook zn. Lenovo IPG 5070 I3-4060U, výrobného čísla CB 318 56646, následne sa presunul do oddelenia textilu, kde v skúšobnej kabínke uvedený notebook vybral z krabice, túto nechal v kabínke a s notebookom prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplataenia, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores, a. s. so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 480,- Eur a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, za trestné činy podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 219 ods. 1 Trestného zákona a § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 1. 2014, za trestné činy podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, § 218 ods. 2 Trestného zákona, § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 30. 4. 2014 a ktorým rozsudkom bol súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/116/2012 zo dňa 28. 9. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 4. 2013,

3./ dňa 15. 11. 2014 od 21.26 hod. do 13. 00 hod. dňa 16. 11. 2014 z izby č. 204 v Apartmánoch Liptov na ulici 1. Mája č. 1205 v Liptovskom Mikuláši po tom, ako sa tam ubytoval, odcudzil keramickú dvojitatničku zn. Mora Euroline čiernej farby a čipovú kartu na vstup do izby č. 204, čím spôsobil poškodenému H.. O. L., X.. XX. X. XXXX, trvale bytom C. V. Č.. XXXX/X, J., škodu odcudzením vo výške 105,- Eur,

4./ dňa 18. 11. 2014 v čase o 10.29 hod. v predajni TESCO na Kamennom poli v Liptovskom Mikuláši odcudzil krabicu s mobilným telefónom zn. PENTAGRAM Rebel 4,7 IPS nezisteného IMEI s príslušenstvom tak, že po tom, ako vzal mobilný telefón s ochranným prvkom - saferom, odišiel s ním do prezliekacej kabínky oddelenia textilu, kde z telefónu odstránil ochranný safer a s týmto následne odišiel z predajne bez zaplataenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Kamenné námestie 1/A Bratislava, spôsobil škodu odcudzením mobilného telefónu s príslušenstvom vo výške 104,99 eura,

5./ dňa 19. 11. 2014 v čase o 13.03 hod. v predajni TESCO na Kamennom poli v Liptovskom Mikuláši odcudzil krabicu s mobilným telefónom zn. PENTAGRAM Monster 4,3 IPS nezisteného IMEI s príslušenstvom tak, že po tom, ako zobral mobilný telefón, ktorý bol s ochranným prvkom - saferom, odišiel s ním do prezliekacej kabínky oddelenia textilu, kde z telefónu odstránil ochranný safer a s týmto následne odišiel z predajne bez zaplataenia čím spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava, spôsobil škodu odcudzením mobilného telefónu s príslušenstvom vo výške 109,99 eura, pričom predmetné čiastkové útoky obvinený spáchal po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, právoplatným dňa 29. 1. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace, pričom na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

6./ dňa 24. 11. 2014 v čase okolo 16.10 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A, v priestoroch predajne Hypermarket Tesco odcudzil fotoaparát zn. SONY cyber - shot DBCH 300 v celkovej hodnote 169,99 eura takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, na tovare odstránil zabezpečovací systém, tovar vložil do ruksaka a bez zaplataenia prešiel pokladničnou zónou, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 169,99 eura a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn.: 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, právoplatným dňa 29. 1. 2014, ako aj trestným

rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

7./ dňa 25. 11. 2014 v čase okolo 16.00 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A v priestoroch Hypermarketu Tesco odcudzil fľašu alkoholu zn. Chivas Regal 18 v hodnote 69,29 eura, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Plus v hodnote 144,99 eura, skrutkovač v hodnote 1,85 eura a kliešte v hodnote 4,19 eura takým spôsobom, že vošiel do prezlikačkej kabínky, tovar vložil do ruksaka, pričom poškodil obal tovaru a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, následne bol zastavený pracovníkom SBS a tovar mu bol odobratý, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 220,32 eura a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013 právoplatným dňa 29. 1. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bodoch 1./ až 7./

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému E. S., X.. X. X. XXXX Y. B., trvale bytom B. 283, škodu vo výške 9.835,56 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, škodu vo výške 694,98 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie

v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.