

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122204869
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Laura Hlaváčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122204869.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č. 1: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX C., oprávneného č. 2: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX C., spoločne právne zastúpení: JUDr. Michal Kováč, Sládkovičova 9/9, 010 01 Žilina, IČO: 42 219 035, proti povinnému č. 1: N. G., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., proti povinnému č. 2: V. K. R., XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C., proti povinnému č. 3: N. R., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C., spoločne právne zastúpení: JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., Štrková 95/21, 010 09 Žilina, IČO: 47 232 692, o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Margita Rojčeková, A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO: 37 799 622, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok III. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Ek/63/2022 zo dňa 4. augusta 2022 tak, že správne má znieť:

„Súd ukladá povinnému č. 1, povinnému č. 2 a povinnému č. 3 p o v i n n o s ť nahradiť oprávnenému č. 1 a oprávnenému č. 2 trovy exekučného konania vo výške 56,36 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica Uznesením sp. zn. 3Ek/63/2022 zo dňa 04.08.2022 rozhodol výrokom I. o zamietnutí návrhu povinného č. 1, povinného č. 2 a povinného č. 3 na zastavenie exekúcie z dôvodu nepreukázania dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Výrokom II. súd nepriznal povinnému č. 1, povinnému č. 2 a povinnému č. 3 nárok na náhradu trov exekučného konania, nakoľko povinní boli v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie neúspešní a výrokom III. súd uložil povinnému č. 1, povinnému č. 2 a povinnému č. 3 povinnosť nahradiť oprávnenému č. 1 a oprávnenému č. 2 trovy exekučného konania vo výške 56,36 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. V predmetnom uznesení vo výroku III. však bola spôsobená zrejma nesprávnosť v písaní, keďže súd nesprávne uviedol povinnosť povinného č. 1, povinného č. 2 a povinného č. 3 uhradiť trovy exekučného konania, a síce: „Súd ukladá povinnému č. 1, povinnému č. 2 a povinnému č. 3 p o v i n n o s ť nahradiť oprávnenému č. 1 a oprávnenému č. 2 trovy exekučného konania vo výške 56,36 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“, avšak správne mal znieť: „Súd ukladá povinnému č. 1, povinnému č. 2 a povinnému č. 3 p o v i n n o s ť nahradiť oprávnenému č. 1 a oprávnenému č. 2 trovy exekučného konania vo výške 56,36 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.“

3. Podľa § 200 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako ak iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd opravil opísanú zrejmu nesprávnosť v písaní uvedenú v Uznesení sp. zn. 3Ek/63/2022 zo dňa 04.08.2022 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.