

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415208232
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415208232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému P. X., J.. XX.X.XXXX, G. E. XXX/XXX, X., štátny občan SR, o zaplatenie 329,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 52,27 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 25.9.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 24.11.2015 domáhala na žalovanom zaplatenia 329,46 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne za dobu od 25.9.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Zástupkyňa žalobkyne žalobu odôvodnila tvrdeniami, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvy č. A6219924, č. A1834909, č. A 5507938 a č. A2401527, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv žalobkyňa vypožičala žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla 0523810938, 09080268910, 09170946784 a 0918683133. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté mu služby vo výške 18,76 eur. Po zaslaní pokusu o pokonávku z 28.8.2015 bola časť tejto pohľadávky vo výške 2,80 eur odpísaná, a preto si ju žalobkyňa v konaní neuplatňuje.

20.3.2012 a 13.8.2013 žalobkyňa uzavrela so žalovaným dodatky k týmto zmluvám, na základe ktorých žalovanému odpredala telekomunikačné zariadenia za cenu a podmienok dohodnutých v dodatkoch. Súčasťou dodatku k zmluve č. A5507938 je aj dohoda o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 37,80 eur zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 2,10 eur. Súčasťou aj dodatku k zmluve č. A2401527 je dohoda o splátkach kúpnej ceny, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 12,60 eur zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 0,70 eur. Žalovaný riadne neuhrádzal tieto dohodnuté splátky kúpnej ceny zariadení, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobkyňa mu tak zosplatnila neuhradené splátky. Žalobou sa žalobkyňa domáha zaplatenia zosplatnených splátok kúpnych cien zariadení predaných na základe uvedených dodatkov k zmluvám v celkovej výške 36,40 eur.

Žalobou sa žalobkyňa tiež domáha na žalovanom zaplatenia náhrady škody v celkovej výške 277,19 eur. Táto škoda pozostáva zo škody výške 28,03 eur, ktorá žalobkyni vznikla v súvislosti s odpredaním zariadenia Huawei FC312E žalovanému, zo škody vo výške 182,50 eur, ktorá jej vznikla odpredaním

zariadenia HTC Desire X black žalovanému, zo škody vo výške 33,33 eur, ktorá jej vznikla odpredaním zariadenia Samsung S5610 žalovanému a zo škody vo výške 33,33 eur, ktorá jej vznikla odpredaním zariadenia Orange Tara white žalovanému. Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal zariadenia za zvýhodnenú cenu, a to zariadenie Huawei FC312E a HTC Desire X black za cenu 1 euro, zariadenie Samsung S5610 za 40 eur a zariadenie Orange Tara white za 10 eur, a to tak, že podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Pri výpočte škody zohľadnila počet mesiacov, ktoré uplynuli od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

Žalobou sa domáha na žalovanom aj zaplata úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 28.8.2015, tzn. od 25.9.2015.

V rámci prípravy pojednávania súd riadne doručil žalobu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ č. A1834909 (ďalej len zmluva č. 1) súd zistil, že 7.4.2005 žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení s poukazom na ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to na dobu neurčitú. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu v zmluve dojednané služby. Za tým účelom mu vypožičala SIM kartu s účastníckym číslom 0908268910.

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ č. A2401527 (ďalej len zmluva č. 2) vyplýva, že 15.5.2006 žalobkyňa uzavrela so žalovaným ďalšiu zmluvu o pripojení s poukazom na ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to tiež na dobu neurčitú. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu v zmluve dojednané služby, a za tým účelom mu vypožičala ďalšiu SIM kartu s účastníckym číslom 0918683133.

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení“ č. A5507938 (ďalej len zmluva č. 3) vyplýva, že 11.2.2011 žalobkyňa uzavrela so žalovaným tretiu zmluvu o pripojení s poukazom na ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to taktiež na dobu neurčitú. Zmluvou sa žalobkyňa opakovane zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu v zmluve dojednané služby, a za tým účelom mu vypožičala ďalšiu SIM kartu s účastníckym číslom 0917946784.

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie“ č. A6219924 (ďalej len zmluva č. 4) vyplýva, že 20.3.2012 žalobkyňa uzavrela so žalovaným štvrtú zmluvu o pripojení s poukazom na ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to rovnako na dobu neurčitú. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanému prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu v zmluve dojednané služby, a za tým účelom mu vypožičala ďalšiu SIM kartu s účastníckym číslom 0523810938.

Podľa dojednania zmluvných strán v zmluvách č. 1 - č. 4 neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky) a cenník služieb (ďalej len cenník) a ďalšie dokumenty, ktoré zmluvy výslovne ustanovujú. Žalovaný sa v zmluvách zaviazal platiť žalobkyni za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých telekomunikačných služieb cenu podľa platného cenníka služieb, a to na základe vyúčtovania služieb za priradené zúčtovacie obdobia predloženými faktúrami s lehotou splatnosti 14 dní od vystavenia faktúry spôsobom dojednaným v zmluvách.

Z nižšie uvedených faktúr predložených zástupkyňou vyplýva, že žalobkyňa žalovanému cenu telekomunikačných služieb poskytovaných na základe vyššie uvedených zmlúv vyfakturovala nasledovne:

- faktúrou č. 5230347987 vystavenou dňa 1.12.2013 splatnou dňa 15.12.2013 znejúcou na sumu 39,11 eur (zmluva č. 1),
- faktúrou č. 5234003321 vystavenou dňa 1.1.2014 splatnou dňa 15.1.2014 znejúcou na sumu 0,88 eur (zmluva č. 1),
- faktúrou č. 52303448403 vystavenou dňa 1.12.2013 splatnou dňa 15.12.2013 znejúcou na sumu 10,90 eur (zmluva č. 2),
- faktúrou č. 5234004326 vystavenou dňa 1.1.2014 splatnou dňa 15.1.2014 znejúcou na sumu 0,88 eur (zmluva č. 2),
- faktúrou č. 5230395619 vystavenou dňa 1.12.2013 splatnou dňa 15.12.2013 znejúcou na sumu 13,02 eur (zmluva č. 3),
- faktúrou č. 5233987483 vystavenou dňa 1.1.2014 splatnou dňa 15.1.2014 znejúcou na sumu 0,28 eur (zmluva č. 4).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V prejednávanej veci súd na základe vyššie uvedených skutkových zistení a právneho stavu prijal záver, že žalovaný uzavrel so žalobkyňou zmluvu o pripojení č. 1 - č. 4 podľa cit. ust. zákona o elektronických komunikáciách. Žalovaný neučinil sporným tvrdenie žalobkyne, že na základe týchto zmlúv mu žalobkyňa zapožičala 4 SIM karty, a že na ich základe využíval jej telekomunikačné služby. Žalovaný neučinil sporným ani cenu vyfakturovanú žalobkyňou za tieto služby vyššie špecifikovanými faktúrami v celkovej výške 65,07 eur tak, ako to súd vyššie uviedol. Preto pokiaľ sa žalobkyňa žalobou domáha na žalovanom zaplataenie ceny za poskytnuté verejné telekomunikačné služby (tzv. hovorného) vo výške 18,67 eur, ktorú žalovaný takisto nespochybnil, súd mal za to, že takýto nárok má svoju oporu v zmluvách o pripojení č. 1 - č. 4 a žalovanému uložil povinnosť toto hovorné zaplatiť.

Pokiaľ ide o ďalšie nároky žalobkyne uplatnené žalobou, a to nároky na zaplataenie nezaplataených splátok kúpnych cien v celkovej sume 36,40 eur, a nároky na náhradu škody v celkovej výške 277,19 eur, súd vychádzal z nasledujúcich zistení:

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A1834909“ (ďalej len dodatok k zmluve č. 1) súd zistil, že žalobkyňa 13.8.2013 uzavrela so žalovaným zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému mobilný telefón zn. HTC Desire X black, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 220 eur, za zľavnenú cenu 1 euro, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku k zmluve č. 1 (okrem iného) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č. 1 v znení dodatku k zmluve č. 1 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 219 eur s tým, že pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška pokuty sa bude postupne znižovať spôsobom vymedzeným v dodatku.

Z listiny označenej ako „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A5163957“ (ďalej len dodatok k zmluve č. 2) vyplýva, že žalobkyňa 13.8.2013 uzavrela so žalovaným ďalšiu zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému mobilný telefón zn. Orange Tara white, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 55 eur, za zľavnenú cenu 15 eur, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku k zmluve č. 2 (okrem iného) zaviazal dohodnutú kúpnu cenu mobilu zaplatiť tak, že 2,40 eur zaplatí bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť 12,60 eur následne zaplatí v 18 mesačných splátkach po 0,70 eur v lehote splatnosti totožnej so splatnosťou ceny služieb (čl.3 bod 3.2.). Žalovaný sa v dodatku k zmluve č. 2 (okrem iného) tiež zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č. 2 v znení dodatku k zmluve č. 2 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 40 eur s tým, že pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška pokuty sa bude postupne znižovať spôsobom vymedzeným v dodatku.

Z listiny označenej ako „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A5507938“ (ďalej len dodatok k zmluve č. 3) vyplýva, že žalobkyňa 13.8.2013 uzavrela so žalovaným aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému mobilný telefón zn. Samsung S5610, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 80 eur, za zľavnenú cenu 40 eur, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku k zmluve č. 3 (okrem iného) zaviazal dohodnutú kúpnu cenu telefónu zaplatiť tak, že 2,20 eur zaplatí bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy a zvyšnú časť vo výške 37,80 eur následne zaplatí v 18 mesačných splátkach po 2,10 eur v lehote splatnosti totožnej so splatnosťou ceny služieb (čl. 3 bod 3.2.). Žalovaný sa v dodatku k zmluve č. 3 (okrem iného) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č. 3 v znení dodatku k zmluve č. 1 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 40 eur s tým, že pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška pokuty sa bude postupne znižovať spôsobom vymedzeným v dodatku.

Z listiny označenej ako „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb“ - č. zmluvy A6219924“ (ďalej len dodatok k zmluve č. 4) súd zistil, že žalobkyňa 20.3.2012 uzavrela so žalovaným aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanému bezdrôtový telefón zn. Huawei FC312E, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 80 eur, za zľavnenú cenu 1 euro, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaný sa v dodatku k zmluve č. 4 (okrem iného) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č. 4 v znení dodatku k zmluve č. 4 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 79 eur s tým, že žalovaný je povinný túto pokutu zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ostane do uplynutia doby viazanosti.

Podľa čl. 3 bodu 3.4. písm. a) dodatkov k zmluvám č. 2 a č. 3 nezaplatená časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a žalobkyňa je oprávnená žiadať zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny a účastník je povinný celú nezaplatenú časť kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak účastník bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky kúpnej ceny po dobu minimálne 3 mesiacov. V takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia účastníkov, že žalobkyňa si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti kúpnej ceny alebo v iný neskorší dátum určený v upozornení.

Z listiny označenej ako „Pokus o pokonávku“ z 28.8.2015 a pripojenej doručenky vyplýva, že žalobkyňa touto listinou okrem iného vyzvala žalovaného, aby do 15 dní od doručenia listiny zaplatil dlžné splátky kúpnej ceny za zariadenia, s ktorými je v omeškaní viac ako 3 mesiace, v celkovej výške 36,40 eur s tým, že márnym uplynutím tejto lehoty sa ruší výhoda splátok kúpnej ceny. Podľa doručenky listina sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala 7.9.2015.

Za danej dôkaznej situácie súd nárok žalobkyne na zaplatenie dlžných splátok kúpnych cien za mobilné telefóny považoval za opodstatnený. Táto pohľadávka má svoj základ v dodatkoch k zmluvám č. 2 a č. 3. Súd zastáva názor, že splatnosť tejto pohľadávky, vychádzajúc z vyššie uvedeného upozornenia žalobkyne, nastala 15. deň po jeho doručení, teda 22.9.2015. Preto súd uložil žalovanému zaplatiť aj sumu 36,40 eur.

Pokiaľ ide o nárok žalobkyne na náhradu škody v celkovej výške 277,19 eur, súd pri posudzovaní tohto nároku vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti subjektu za škodu sú: protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tieto predpoklady.

Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom môže vzniknúť z porušenia zmluvných, ako aj iných záväzkových povinností (zmluvná zodpovednosť alebo záväzková zodpovednosť). Môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť).

Pokiaľ ide o prvý predpoklad tejto zodpovednosti, a to protiprávny úkon žalovaného, zo skutkového vymedzenia nároku v žalobe vyplýva, že žalobkyňa sa náhrady škody v danej veci domáha na základe tvrdenia, že žalovaný porušil základné zmluvné povinnosti dojednané v dodatkoch k zmluve č. 1 - č. 4, a to povinnosti zotrvať v zmluvných vzťahoch s ňou po dojednanú dobu.

Porušenie takých zmluvných povinností žalovaným však žalobkyňa v konaní nepreukázala.

Vznik, dobu trvania a spôsob ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane jej dodatku upravujú všeobecné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa článku 2 bod 2.1. všeobecných podmienok spoločnosť Orange poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange a účastníkom.

Podľa článku 4 bod 4.1. všeobecných podmienok zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 bodu 4.2. všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok nestanovujú inak.

Podľa článku 4 bodu 4.5. všeobecných podmienok odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa článku 4 bodu 4.7. všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať služby v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodu technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania Služby.

Podľa § 40 ods. 1 občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobkyňa, ktorá okrem vykonania dôkazov ňou v žalobe označených nenavrhol vykonať iné dôkazy, nepreukázala, že by záväzkové vzťahy medzi účastníkmi založené zmluvami č. 1 - č. 4 vrátane ich dodatkov skončili niektorým zo spôsobov, ktorý si sama upravila vo všeobecných podmienkach. Žalobkyňa v konaní netvrdila a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva, že by účastníci boli uzavreli dohodu o ukončení platnosti zmlúv, prípadne zmluvné vzťahy ukončili odstúpením od zmlúv alebo ich výpoveďami. Vzhľadom na písomnú formu zmluvy, ktorú si žalobkyňa sama vyhradila vo všeobecných podmienkach, na platné ukončenie týchto zmlúv akýmkoľvek z uvedených spôsobov bola potrebná písomná forma. Súd preto prijal záver, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaný svoj záväzok zotrvať v právnych vzťahoch založených zmluvami 24 mesiacov porušil a zmluvné vzťahy

ukončil. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa deaktivovala SIM karty žalovaného, nakoľko podľa všeobecných podmienok strany ako spôsob ukončenia zmluvy nedojednali deaktiváciu SIM karty.

Pokiaľ ide o druhý predpoklad všeobecnej zodpovednosti za škodu, a to vznik samotnej škody, podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pojem „škoda“ Občiansky zákonník nedefinuje. Všeobecne sa škoda chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Žalobkyňa v prejednávanej veci tvrdí, že škoda jej vznikla ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou a akciovou cenou telefónov odpredaných žalovanému. Súd zastáva názor, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telefónov medzi účastníkmi a cenou, za ktorú sa telefóny predávajú na trhu, nepredstavuje majetkovú škodu a ani ušlý zisk. Tento rozdiel je výsledkom zmluvného dojednanja medzi účastníkmi, nie následkom protiprávneho úkonu žalovaného. Žalobkyňa sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodla ponúknuť na trh telefóny za zľavnené, teda za ceny nižšie ako ich bežná maloobchodná cena. Zariadenia sa uzavretím zmlúv dostali do vlastníctva žalovaného. Žalobkyni preto nemohla vzniknúť na zariadeniach škoda, keďže už nebola ich vlastníkom, a žiadna iná povinnosť žalovanému vo vzťahu k žalobkyni z titulu „zľavnenej kúpnej ceny“ nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve nie je upravená.

Súd dáva do pozornosti, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje žalobou, bolo možné dosiahnuť riadnym legitímnym spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Žalobkyňa pôvodné zmluvné dojednanie nemôže jednostranne reparaovať len preto, že sa nespĺnili jej očakávania v rámci obchodnej politiky.

S vyššie uvedenými závermi je spojený aj záver o nespĺnení tretieho predpokladu pre vznik zodpovednosti za škodu, a to príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobkyne by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpne zmluvy so žalovaným.

Súd preto žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti plnenia žalovanému zo spôsobenej škody ako nedôvodnú zamietol, vrátane nároku na jej príslušenstvo (úroky z omeškania).

Súd záverom poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa v tejto časti iba zmenila pôvodne uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. Žalobou uplatnený nárok na náhradu škody preto nie je ničím iným, iba snahou žalobkyne o sofistifikované priznanie rovnakého majetkového prospechu ako z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd dáva do pozornosti, že súd má povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (čl. 6 ods. smernice Rady ES 93/13 o nekalých spotrebiteľských podmienkach). Súdny dojednanie žalobkyne o zmluvnej pokute judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (okrem rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 aj napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co 136/2010, rozsudok sp. zn. 2Co 137/2010 a pod.), pričom ako dôvod neprijateľnosti považovali nemennosť zmluvnej pokuty bez ohľadu na čas porušenia záväzku, čo umožňovalo žalobkyni čo aj v posledný mesiac doby viazanosti dosiahnuť rovnaký majetkový prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku viazanosti.

Súdny dvor EÚ judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol). Vyslovil, že tým sa sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalej podmienky. Zmenou žaloby z neprijateľnej zmluvnej podmienky na náhradu škody sa vo svojich dôsledkoch nijako nezmení spoločnosťou neželateľný výsledok, nakoľko sledovaná konštrukcia náhrady škody v prejednávanej veci prichádza teoreticky do úvahy aj za porušenia povinnosti spotrebiteľa v prvom ako aj napr. 12. mesiaci lehoty viazanosti. Aj keď dojednanie o zmluvných pokutách v dodatkoch

k zmluvám č. 1, č. 2 a č. 3 sú síce modifikované tak, že zmluvná pokuta dojednaná sa zníži v prípade, ak k porušeniu povinnosti žalovaným dôjde v období posledných 6 mesiacov, výška zmluvnej pokuty v prvých 18 mesiacoch je rovnaká bez ohľadu na to, či spotrebiteľ zotrvá v zmluvnom vzťahu 2 alebo 12 mesiacov. Z tohto pohľadu sa oproti dôsledkom neprijateľnej zmluvnej pokuty vychádzajúcej z nemennej výšky pokuty po celú dobu 24 mesiacov nijako nemení stav, pred ktorým súd má spotrebiteľa chrániť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením požadovaného peňažného záväzku žalovaným vo výške 5,05 % ročne od 25.9.2015, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v písomnom pokuse o pokonávku z 28.8.2015. Súd jej priznal úroky z omeškania so zaplatením priznanej istiny vo výške celkom 52,27 eur počnúc týmto dňom, ktorý nepredchádza dňom splatnosti jednotlivých faktúr a ktorý zodpovedá dojednaniu splatnosti celej nezaplatenej kúpnej ceny za zariadenia v nadväznosti na výzvu z 28.8.2015. Súd žalobkyňu úroky z omeškania priznal v požadovanej výške, ktorá neodporuje predpisom občianskeho práva. V prevyšujúcej časti žalobu aj ohľadne príslušenstva zamietol.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Pomer úspechu žalobkyne a žalovaného predstavuje 16 % : 84 % (52,27 eur : 277,19 eur). Po odpočítaní neúspechu žalovanému tak prísluša právo na náhradu trov konania vo výške 68 %. Keďže žalovaný si v konaní nárok na náhradu trov neuplatnil, súd mu žiadnu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

g) Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).