

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/744/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218248
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713218248.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni G. E., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom N. F. XX, XXX XX N. F., v konaní o zaplatenie 3 205,93 € s prísl., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/5/2014-98 zo dňa 09. 06. 2015,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 501,53 €, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 192 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 309,53 € v splátkach po 20 € mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, pod následkom straty výhody splátok, v prípade neuhradenia či i len jednej splátky, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v V. C. L. Q. and K., a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 501,53 €, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 192 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 309,53 €, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa svojim žalobným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 3 205,93 € spolu s 9 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy ročne od 02. 01. 2011 do zaplatenia. Pre prípad úspechu v konaní si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. O návrhu na začatie konania rozhodol okresný súd rozsudkom č. k. 6C/5/2014-90 zo dňa 26. 02. 2015, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. V rozsudku uviedol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01. 04. 2015.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“), na ust. § 137 OSP a § 149 ods. 1 OSP, ďalej na ust. § 10 ods. 2, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a uviedol, že priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 501,53 €, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 192 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 309,53 €, ktoré si právny zástupca navrhovateľa uplatnil v súlade s citovanou vyhláškou.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporkyňa odvolala a v odvolaní uviedla, že je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 136 € a žiadny iný príjem nemá, takže tak

vysoké trovy konania nie je schopná zaplatiť. Uviedla, že žiada, aby ju súd oslobodil od trov konania z vyššie uvedených dôvodov.

Krajský súd ako súd odvolací, prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporkyne podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, ktoré vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) tak, že kritériom na priznanie nároku na náhradu trov konania je miera úspechu vo veci, ktorá sa zisťuje tak na strane navrhovateľa, ako aj na strane odporcu. Miera úspechu vo veci závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalobnému petitu. Čím viac súd vyhovie žalobnému petitu, tým je väčšia miera úspechu u navrhovateľa, naopak, čím je väčší rozsah, v ktorom súd žalobu zamietne, tým je väčšia miera úspechu na strane odporcu. Podľa miery úspechu môže súd o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že:

- a) prizná náhradu všetkých trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva tomu účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 OSP),
- b) náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný (§ 142 ods. 2 SOP),
- c) môže priznať plnú náhradu trov konania účastníkovi, aj keď mal vo veci úspech len čiastočný, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti (§ 142 ods. 3 OSP),
- d) môže priznať plnú náhradu trov konania účastníkovi, aj keď mal vo veci úspech len čiastočný, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu (§ 142 ods. 3 OSP),
- e) prizná odporcovi náhradu trov konania proti navrhovateľovi, aj keď odporca nemal úspech vo veci, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania (§ 143 OSP).

Okresný súd o trovách konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 6C/5/2014 rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu sa odporkyňa, tak ako bolo vyššie konštatované, odvolala. V odvolaní však nenamietala aplikáciu ust. § 142 ods. 1 OSP, ani výšku priznaných trov konania, len tvrdila, že je invalidná dôchodkyňa a že nie je schopná „tak vysoké trovy konania uhradiť“. K odvolaniu nepriložila žiadne listinné dôkazy preukazujúce uvedené skutočnosti, preto odvolací súd nemal dôvod ani podklad na to, aby v zmysle ust. § 220 OSP zmenil odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania (podľa ust. § 150 ods. 1 OSP) neprizná. Zobral však do úvahy obranu odporkyne, že je invalidná dôchodkyňa a túto skutočnosť premietol do rozhodnutia tak, že v súlade s ust.

§ 160 OSP zaviazal odporkyňu v rámci zmeneného rozhodnutia okresného súdu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 501,53 € v splátkach po 20 € mesačne s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky, nastane zročnosť celého plnenia.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože navrhovateľ si trovy odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.