

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/233/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214800
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114214800.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Bratislava, Malý trh 2/A, zastúpeného Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 47, proti žalovanému: Z. I., bytom O. H., E. K. XXX, o zaplatenie sumy 650,19 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra pod č. k. 12C/161/2014-36 zo dňa 20. októbra 2014 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 165,94 eura s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,05 eura od 13.10.2011 do zaplatenia, s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 68,68 eura od 15.11.2011 do zaplatenia, a s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,21 eura od 20.12.2011 do zaplatenia, pričom na úhradu dlžnej sumy povolil žalovanému splátky po 30 eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci november 2014 až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 3 ods. 1, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 3, 4, § 488, § 599 ods. 1, § 524 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. Mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Telefónica Slovakia, s.r.o.) a žalovaným bola dňa 17.09.2010 uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej mu bol poskytnutý program služieb O2 - Fér fakturovaný s účastníckym číslom 0948 656 388. Následne dňa 08.09.2011 bola uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý program služieb O2 Filip fakturovaný s účastníckym číslom XXXX XXX XXX.. Žalovanému boli vystavené faktúry jednak titulom neuhradených služieb - faktúra na sumu 57,05 eura, splatná dňa 12.10.2011, po započítaní zaplatenej zálohy vo výške 20 eur, faktúra na sumu 68,68 eura, splatná dňa 14.11.2011, faktúra na sumu 40,21 eura, splatná dňa 19.12.2011, a jednak titulom zmluvnej pokuty faktúra na sumu 484,25 eura, splatná dňa 13.02.2012. Súd predmetné zmluvy posúdil ako spotrebiteľské podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že v časti neuhradených služieb v sume 165,94 eura je žaloba dôvodná, lebo právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby, za ktoré bol povinný zaplatiť. Vo zvyšnej časti žaloby z titulu zmluvnej pokuty súd žalobu považoval za nedôvodnú, pretože v tejto časti nedošlo k individuálnemu dojednaniu. Poukázal na to, že zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách; žalobca menil len jej výšku. Zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o pripojení, týkajúce sa zmluvnej pokuty, súd vyhodnotil za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišil situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez

akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednaní aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s ohľadom na čiastočný úspech účastníkov v konaní tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu súdom prvého stupňa ako aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že právny predchodca žalobcu uzatvoril predmetné zmluvy so žalovaným ako fyzickou osobou - podnikateľom, podnikajúcim pod obchodným menom Bohumil Novák, miesto podnikania Nitra, Schurmannova 1, IČO: 41 684 991. Z uvedeného dôvodu nemožno považovať žalovaného pri uzatváraní zmluvy za spotrebiteľa a nemožno ani aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty mu patrí podľa čl. 3 bod 3.1 psím. c) Rámцovej zmluvy, pričom ide o platné dojednanie. Záverom dodal, že nebol vyzvaný na prípadnú špecifikáciu žalovanej sumy ani na dodatočné predloženie listinných dôkazov.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) prv, než by o odvolaní vecne rozhodol, zaoberal sa okrem iného aj tým, či odvolanie žalobcu bolo podané v zákonnej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 prvej vety OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Pri posudzovaní včasnosti odvolania odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom doručené zákonným spôsobom a či odvolateľ podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote na poštovú prepravu alebo osobne do podateľne súdu. Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvého stupňa žalobcu správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu.

V tejto veci z dokladov o doručení napadnutého rozsudku v spise vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 04.11.2014, čo znamená, že lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní podľa správneho poučenia súdu začala plynúť dňa 05.11.2014 a následne uplynula 19.11.2014, ktorý bol pracovným dňom (streda). Žalobca však svoje odvolanie - v súlade s jeho vyhlásením (v spise na č. I. 61) - podal osobne dňa 20.11.2014, čo znamená, že ho podal 1 deň po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Odvolací súd rozhodujúci v tomto prípade bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP ako oneskorené odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednodhlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.