

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: OT/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513000032
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513000032.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci obžalovaného H. C., nar. XX.XX.XXXX R. T., trestne stíha-ného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona sa

o b ž a l o v a n ý H. C., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. E.,
Q. Č.. XXX/X,

trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 17.02.2013 v čase o 19:00 hod. v Myjave v supermarkete Tesco Stores a.s. odcudzil 1 ks fľašu 0,75 l Spíšskej borovičky v hodnote 5,99 Eur tak, že túto ukryl pod bundou do nohavíc, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti Tesco Stores a.s. Kamenné námestie č. 1/A Bratislava spôsobil škodu 5,99 Eur, napriek tomu, že už dňa 23.08.2012 v čase o 15:50 hod. v Myjave v supermarkete Billa s.r.o. odcudzil 2 ks čokolády zn. Milka 300 gramov, za ktorý skutok bol prejednaný v blokovom konaní pod ev. č. 0163816 s právoplatnosťou dňa 23.08.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/36/2011 zo dňa 14.03.2011, právoplatným 11.07.2011, bol odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv151/2013 zo dňa 18.02.2013, doručenej súdu dňa 18.02.2013,

-2-

OT/11/2013
IČS: 3513000032

o s l o b o d z u j e,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom, č.k. OT/11/2013-86 zo dňa 15.05.2013, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznal obžalovaného H. C. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.02.2013 v čase o 19:00 hod. v Myjave v supermarkete Tesco Stores a.s. odcudzil 1 ks fľašu 0,75 l Spišskej borovičky v hodnote 5,99 Eur tak, že túto ukryl pod bundou do nohavíc, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti Tesco Stores a.s. Kamenné námestie č. 1/A Bratislava spôsobil škodu 5,99 Eur, napriek tomu, že už dňa 23.08.2012 v čase o 15:50 hod. v Myjave v supermarkete Billa s.r.o. odcudzil 2 ks čokolády zn. Milka 300 g, za ktorý skutok bol prejednaný v blokovom konaní pod ev. č. 0163816 s právoplatnosťou dňa 23.08.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/36/2011 zo dňa 14.03.2011, právoplatným 11.07.2011, bol odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na odvolanie obžalovaného Krajský súd v Trenčíne uznesením, č.k. 3To/87/2015-118 zo dňa 25.11.2015, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. OT/11/2013-86 zo dňa 15.05.2013, zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 Trestného poriadku a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku mu vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V zrušujúcom uznesení odvolací súd skonštatoval, že „okresný súd vykonal dokazovanie v takom rozsahu ako mal a mohol a vykonané dokazovanie v čase rozhodovania okresného súdu bolo postačujúce pre rozhodnutie vo veci... Vzhľadom na čas, ktorý uplynul od vyhlásenia napadnutého rozsudku do predloženia veci odvolaciemu súdu, však došlo k zmene niektorých a pritom podstatných skutkových a právnych okolností, pre ktoré odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia uvedené v napadnutom rozsudku, použitá právna kvalifikácia konania obžalovaného a v nadväznosti na to aj okresným súdom uložený druh trestu a jeho výmera nezodpovedajú aktuálnemu stavu veci a zákonu.“ Odvolací súd poukázal na to, že vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/36/2011 zo dňa 14.03.2011, právoplatným dňa 11.07.2011, sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený, a to z dôvodu odpustenia tohto trestu amnestiou prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013. Taktiež poukázal na to, že „v prípade trestného stíhania za prečin je povinnosťou súdu vyhodnotiť aj jeho materiálnu stránku s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, keďže nejde o prečin, ak jeho závažnosť je nepatrná. Záver o tom, že v danom prípade nejde o trestný čin (prečin), by podľa odvolacieho súdu bolo možné vyvodiť vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť“

OT/11/2013-181

IČS: 3513000032

zvýraznenú nielen spôsobom vykonania činu a jeho následkami, ale aj časom, ktorý uplynul od spáchania skutku a predstavujúcu materiálny korektív, t.j. výnimku z formálneho chápania trestného činu vyplývajúcu z komplexného zohľadnenia všetkých kritérií uvedených v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktorého aplikáciu doteraz zistené zmeny skutkového stavu v tejto veci nevyklúčujú (umožňujú).“

Z doplneného dokazovania, ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 29.06.2016, vyplynulo, že obžalovaný nebol po roku 2012 súdne trestaný a vo vzťahu k dvom odsúdeniam z roku 2011 a 2012 sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (viď výsledok aktuálnej lustrácie Registra trestov). Z Registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa dňa 29.01.2015 a dňa 06.03.2016 dopustil priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z viacerých listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný je dlhodobo liečený na skoliózu chrbtice, pričom ide o ochorenie, ktoré významnou mierou znižuje kvalitu jeho života (čo mal súd možnosť vidieť aj na hlavnom pojednávaní) a sprostredkovane aj možnosti zadovážovať si prostriedky na svoju obživu. Zo správy fyziatricko rehabilitačného oddelenia Nemocnice s poliklinikou v Myjave zo dňa 24.05.2016 vyplýva, že obžalovaný bol na tomto oddelení hospitalizovaný v dňoch 01.04.2016 až 08.04.2016 a predchádzajúca hospitalizácia sa uskutočnila v dňoch 25.02.2015 až 05.03.2015.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Majúc sa preukázané, že sa skutok stal tak, ako je opísaný v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný, ako bolo podrobne odôvodnené v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. OT/11/2013-86 zo dňa 15.05.2013, zameral sa súd v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, vysloveného v uznesení Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 3To/87/2015-118 zo dňa 25.11.2015, na posúdenie, či skutok obžalovaného zo dňa 17.02.2013 je možné ku dňu 29.06.2016, kedy bolo dokončené dokazovanie a prednesené záverečné reči, právne posúdiť aspoň ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na následok trestného činu, ktorým bolo spôsobenie škody 5,99 Eur (navyše za situácie, že odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený do predaja), pohnútku páchatel'a (snaha obžalovaného riešiť svoju objektívne zložitú životnú situáciu), dobu cca tri a pol roka, ktorá uplynula od spáchania skutku do konečného rozhodnutia o vine a treste, trvalo zhoršený zdra-votný stav obžalovaného, ktorý mu nikdy neumožní viesť plnohodnotný život a skutočnosť, že ohľadne dvoch odsúdení z minulosti sa na neho v súčasnosti hľadí, ako keby nebol odsúdený, je tu daná množina okolností, pre ktoré možno závažnosť skutku zo dňa 17.02.2013 vyhodnotiť ako nepatrnú. Vzhľadom na uvedené úvahy preto súd obžalovaného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv151/2013 zo dňa 18.02.2013, doručenej súdu dňa 18.02.2013, oslobodil, pretože žalovaný skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčí-

-4-

OT/11/2013

IČS: 3513000032

ne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.