

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413207186  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8413207186.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: S. S., nar. XX. XX. XXXX, Y. XXX, Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 2.310,15 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/5/2014-128 zo dňa 05.11.2015 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. 5C/5/2014-128 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 817,31 eur s úrokom z omeškania, konanie zastavil v časti o zaplatenie 255,03 eur s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 58,08 eur. Rozhodnutie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje. V danom prípade by žalovanému, na strane ktorého vystupuje vedľajší účastník, patrila náhrada trov konania v rozsahu 29,24 % - ta. Preto aj vedľajšiemu účastníkovi by patrila náhrada trov konania v uvedenom rozsahu. Pri plnom úspechu by vedľajšiemu účastníkovi patrila náhrada trov konania za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odvolania proti rozsudku)po 91,29 eur a 2 x 8,04 eur režijný paušál, čo spolu činí 198,66 eur. Z uvedenej sumy 29,24 % - ta predstavuje 58,08 eur.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových procesne významných skutočností. Podania vedľajšieho účastníka sú abstraktné, všeobecné bez znalosti prejednávanej veci a s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premĺčania. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 7 Mcdo 15/2014 zo dňa 24.03.2015, podľa ktorého, v prípade tzv. hromadného podávania podaní zo strany vedľajšieho účastníka je potrebné skúmať účelnosť vynaložených trov. Poukázal na rozhodnutie NS SR vo veci 6Mcdo 5/2013. Uviedol, že z oznámenia z 21.03.2013, ktorým vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania, vyplýva, že zástupca nemal vedomosť o tom, do akého konania vstupuje, ináč by nežiadal súd, aby mu zaslal žalobný návrh aj prílohy. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu je všeobecné. Uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v

spotrebiteľských veciach. Združenie na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastník vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode a len z označenia účastníkov usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Úmyslom zákonodarcu pri vstupe právnickej osoby ako vedľajšieho účastníka do konania bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a budú v danej oblasti aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Žalobca považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka za nadbytočné, neúčelové a nehospodárne a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

4. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného.

5. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu.

6. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchšej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. (II. ÚS 78/03). Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má vedľajší účastník aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

7. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Mcd0 5/2013 a 7 Mcd0 15/2014, na ktoré poukázal žalobca, neboli zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk NS a súdov SR ani v inej úradnej zbierke súdnych rozhodnutí. Táto skutočnosť vylučuje možnosť považovať tieto rozhodnutia za rozhodnutia zjednocujúce súdnu prax, na ktoré by bolo potrebné vždy prihliadať. Z dôvodov uvedených vyššie odvolací súd považuje za spravodlivé trovy konania vedľajšiemu účastníkovi priznať.

8. Pokiaľ vedľajší účastník má právo vstúpiť do konania a má právo nechať sa aj zastúpiť, je úkonom právnej pomoci aj prevzatie zastúpenia vedľajšieho účastníka, aj keď sa vedľajší účastník o predmete konania dozvie až po doručení žaloby, teda neskôr po udelení plnej moci. Súčasťou tohto právneho úkonu je totiž príprava zastúpenia, teda prvotné oboznámenie sa s vecou, čo vedľajší účastník nevyhnutne urobiť musí. V danom prípade ďalším úkonom právnej pomoci, ktorý súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi, bolo odvolanie proti rozsudku, čo bol účelný úkon právnej pomoci, pretože na základe odvolania vedľajšieho účastníka bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a namiesto sumy 2.310 eur s úrokom z omeškania bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 817,31 eur s úrokom z omeškania. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, trovy konania však nežiadal priznať. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.