

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210586
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714210586.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: H. B., K.. X.X.XXXX, O. B., Š. X, zastúpený opatrovníkom Mesto Martin, proti odporcovi : H.. H. B., K.. XX.X.XXXX, I..Č.. B. Ú. K. B. I. R. W., Q. K. X, V. XX, XXX XX, H., v zastúpení P. B., K.. XX.X.XXXX, O. I., Č. XXXX/XX, táto zastúpená JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou so sídlom Martin, A. Pietra 10645/17, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 30.7.2014 žiadal zaviazať odporcu k povinnosti prispievať na jeho výživu vo výške 300 euro mesačne od 30.7.2014.

V čase podania návrhu navrhovateľ ani odporca, jeho zástupkyňa neuviedli, že na navrhovateľa už bolo súdom určené výživné a tento návrh nie je prvým návrhom o určenie výživného. Z obsahu podania navrhovateľa podaného 30.7.2014 teda vyplýva, že pokiaľ navrhovateľ žiadal určiť výživné 300 euro mesačne, žiadal priznať zvýšené výživné.

Prvýkrát došlo k určenie výživného uznesením Okresného súdu v Martine č.k. 10C/222/2010-34 zo dňa 13.1.2011, týmto uznesením bol schválený zmier, uzavretý účastníkmi konania, na základe ktorého sa H.. H. B. zaviazal prispievať na výživu syna H. B. sumou 80 euro mesačne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.1.2011 a v súčasnej dobe je platným rozhodnutím o určenie výživného.

Otec navrhovateľa podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý sa vedie na Okresnom súde v Martine pod sp.zn. 10C/71/2014, o ktorom dosiaľ právoplatne rozhodnuté nie je.

Z uvedeného je nesporné, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 80 euro mesačne od 1.10.2010 doposiaľ.

O návrhu navrhovateľa, ktorý podal dňa 30.7.2014 a ktorý bol posúdený ako návrh na zvýšenie výživného bolo súdom rozhodnuté tak, že odporca bol zviazaný k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľa 80 euro mesačne od 30.7.2014 a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Odvolačný súd, ktorý vo veci rozhodoval na základe odvolania zrušil rozsudok vo výroku, v ktorom bolo uložené odporcovi prispievať na výživu navrhovateľa vo výške 80 euro mesačne, ako aj v časti o náhrade trov konania. Vo zvyšku zostal rozsudok nedotknutý, to znamená, že v časti, kde bol návrh zamietnutý nad 80 euro mesačne rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Za takejto procesnej situácie, kedy o výživnom v rozsahu 80 euro bolo právoplatne rozhodnuté a o návrhu na zvýšenie výživného nad 80 euro rovnako právoplatne rozhodnuté, súd návrh navrhovateľa zamietol s poukazom na ustanovenie § 159 ods.3 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 159 ods.3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V uvedenej právnej veci každý z účastníkov mal vo veci čiastočný úspech. V prípade, že by účastníci konania boli pri prejednávaní veci, resp. podanom návrhu a jeho vyjadrení uviedli, že už v minulosti došlo k určaniu vyživovacej povinnosti zo strany odporcu na navrhovateľa, od začiatku konania by bolo možné posúdiť predmet sporu iným spôsobom, teda nie ako návrh na určenie výživného, ale ako návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti a týmto by časť trov konania vo veci nevznikla. Uvedené skutočnosti zohľadnil súd pri posúdení pomeru úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.