

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210858
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414210858.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľky Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Č.. X, XXX XX O. Š., proti odporkyni I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Č.. XX, XXX XX V.Č., o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 7C 54/2014 -12, zo dňa 06. 10. 2014 v označení rozhodnutia, ktoré má správne byť označené ako:

U z n e s e n i e

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti matky voči jej osobe. Účastníci konania uzatvorili súdny zmier, ktorý bol schválený na pojednávaní konanom dňa 06. 10. 2014. Súd vo veci vyhlásil rozsudok a takto bolo označené aj písomné vyhotovenie rozhodnutia.

Podľa § - u 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Z obsahu spisu je zrejmé, že účastníci konania skončili konanie schválením súdneho zmieru. Súdny zmier sa schvaľuje uznesením a to v súlade s ustanovením § 99 O. s. p. Písomné vyhotovenie rozhodnutia je však označené rozsudkom. V danom prípade došlo k inej zrejmej nesprávnosti, spočívajúcej v nesprávnom označení rozhodnutia - rozsudok, namiesto uznesenia.

7C 54/2014

- 2 -

S prihľadnutím na uvedenú zrejmu nesprávnosť súd túto odstránil a to pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.