

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209966
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenko Otruba
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314209966.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa F. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. V. XXX/X, XXX XX C., právne zastúpený JUDr. Pavol Kracina, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie SNP 25, 960 01 Zvolen, proti odporcovi Mesto Brezno - Mestský úrad Brezno, IČO: 00 313 319, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno, právne zastúpený na základe poverenia Mgr. Michal Vetrák, právnik - odbor služieb občanom a vnútornej správy, v konaní o náhradu škody a odstránenie príčiny škody, uvedenie do pôvodného stavu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 346,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom určil, že odporca je povinný odstrániť v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia napojenie zvodu dažďových vôd zo strechy budovy č. súp. X na S.. gen. M. R. W. v M. do dažďového zvodu vedeného na budove navrhovateľa č. súp. X na S.. gen. M. R. W. v M., zabezpečiť napojenie do dažďového zvodu zo strechy navrhovateľa a zároveň, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi škodu spôsobenú doterajším protiprávnym stavom vo výške 5.899,97 Eur v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Navrhovateľ sa zároveň prostredníctvom podaného návrhu na začatie konania domáhal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu uhradeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Podaním označeným ako Vyjadrenie navrhovateľa k č.k. 4C/265/2014-54 doručeným súdu dňa 22.06.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ trvá na prejednaní predmetného sporu za osobnej účasti navrhovateľa.

Dňa 02.07.2015 bolo súdu doručené podanie odporcu označené ako Vyjadrenie odporcu k žalobe o náhradu a odstránenie príčiny škody a uvedenie do pôvodného stavu č.k. 4C/265/2014. v uvedenom podaní odporca konštatoval, že navrhovateľom podaný návrh považuje za nedôvodný, nakoľko vykonaným šetrením žalovaného neboli preukázané skutočnosti, ktoré tvrdí navrhovateľ vo svojom

návrhu. Uviedol, že k nepravdivým skutkovým tvrdeniam navrhovateľa sa vyjadri priamo na nariadenom pojednávaní a navrhol, aby po vykonaní dokazovania súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol.

Dňa 17.02.2016 sa na tunajšom súde uskutočnilo pojednávanie v predmetnom konaní o náhradu škody a odstránenie príčiny škody, uvedenie do pôvodného stavu, na ktorom právny zástupca navrhovateľa uviedol, navrhovateľ na podanom návrhu trvá tak, ako bol súdu predložený v jeho písomnej podobe, právny zástupca odporcu konštatoval, že oni žiadajú tento návrh ako nedôvodný zamietnuť. Právny zástupca navrhovateľa konštatoval, že prvotným cieľom navrhovateľa je odstránenie protiprávneho stavu a je nemysliteľné, aby vedľajšia budova bola vyústená do zvodu, ktorý je na budove navrhovateľa, pričom sám navrhovateľ tento zvod nemôže používať. Právny zástupca odporcu uviedol, že pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že došlo k protiprávnemu napojeniu žľabu z budovy vo vlastníctve odporcu, toto odporca popiera. Konštatoval, že pri rekonštrukcii námestia a budov nedošlo k zásahom do dažďových zvodov, pričom poukázal aj na to, že celé námestie je pamiatkovou zónou a taktiež na to, že navrhovateľ nadobudol svoju nehnuteľnosť v oku XXXX a doteraz tento stav neriešil a nepostupoval ani podľa stavebného zákona. Právny zástupca navrhovateľa záverom žiadal, aby súd dnešné pojednávanie odročil s tým, aby bol stranám poskytnutý priestor na mimosúdne rokovanie. Na to súd vyhlásil uznesenie, ktorým pojednávanie odročil do konca novembra 2015 a uložil právnej zástupcovi navrhovateľa, aby po poskytnutí uvedenej lehoty oznámil súdu výsledok tohto rokovania.

Podaním označeným ako Vyjadrenie navrhovateľa k č.k. 4C/265/2014-54 doručeným súdu dňa 29.12.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že medzi sporovými stranami došlo k vzájomnému rokovaniu na úrovni primátora mesta Brezno, právnikovi mesta a hlavnej architektky mesta Brezno, pričom k úplnému odstráneniu predmetu sporu zatiaľ nedošlo.

Dňa 14.04.2016 bolo právnym zástupcom navrhovateľa doručené súdu podanie označené ako Späťvzatie žaloby k č.k. 4C/265/2014-54, v ktorom právny zástupca navrhovateľa konštatoval, že odporca v písomnej forme oznámil navrhovateľovi, že sám zabezpečí napojenie dažďovej vody na objekte navrhovateľa a zaslal rovnako súhlasné stanovisko týkajúce sa opravy priečelia objektu navrhovateľa. Z týchto dôvodov odpadli nateraz dôvody sporu a navrhovateľ zbral žalobu späť.

Dňa 27.06.2016 bolo súdu doručené podanie odporcu označené ako Súlad odporcu so späťvzatím návrhu k žalobe o náhradu a odstránenie príčiny škody a uvedenie do pôvodného stavu č.k. 4C/265/2014, v ktorom uviedol, že ako odporca súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa a zároveň uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, prvej vety, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekoná o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pretože odpadli dôvody sporu na základe dohody medzi navrhovateľom a odporcom o zabezpečení napojenia dažďovej vody na objekte navrhovateľa a opravy priečelia objektu navrhovateľa ako to vyplýva z podania právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 14.04.2016 a odporca podaním zo dňa 27.06.2016 vyjadril súhlas s predmetným späťvzatím návrhu navrhovateľa a rovnako uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol aj o vrátení zaplatených súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, a to tak, že navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 346,80 Eur (353,50 Eur - 6,70 Eur) a vo výške 92,80 Eur (99,50 Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátené súdne poplatky o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdnych poplatkov bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.